

**Н.Я. Данилевский, Д.С. Мережковский и Н.А. Бердяев в контексте
идейного своеобразия России руб. XIX – XX вв.**

Набокина Марина Евгеньевна
студентка

Московский Городской Педагогический Университет, Москва, Россия

E-mail: marina_nabokina@mail.ru

Введение.

Автор данной работы считает своей целью сравнить философские тексты трёх выдающихся мыслителей: Н.Я. Данилевского, Д.С. Мережковского и Н.А. Бердяева и выявить общие тенденции в их восприятии исторического пути России для того, чтобы понять специфику социально-психологического облика обозначенного периода. Для достижения поставленной цели автором были проанализированы: «Россия и Европа», «Судьба России» и статья: «Грядущий хам».

Анализ.

Итак, мы видим, что одной из особенностей размышлений данных авторов является ощущение угрозы для дальнейшего благополучного хода российской истории: для Д.С. Мережковского эта угроза заключается в том, что мещанство может победить Россию и тогда наступит господство жёлтой расы, для Н.А. Бердяева - это угасание света христианской Европы, а также и России, для Н.Я. Данилевского – это угроза потери независимости России посредством освоения западной картины мира и использования Западом российской верхушки для интеграции в свой мир.

При этом, все три деятеля видят предотвращение этих угроз в объединении: для Данилевского – это всеславянский союз, для Бердяева: «объединение всех положительных духовных христианских сил против сил антихристианских, разрушительных»¹, а для Мережковского – это объединение представляющее собой единство церкви, интеллигенции и народа.

При этом «рацио» напрямую не ассоциируется с Западом, а «эмпирическое» с Востоком: Данилевский полагает, что многие явления, которые мы считаем заимствованием у Запада – вовсе не заимствования, Бердяев призывает: «дух человеческий должен облечься в латы, должен быть рыцарски вооружён»², Мережковский, вспоминая о сердце и о совести, называет Петра – первым русским интеллигентом. Кроме того, все они замечают общий симптом российского общества – отсутствие национальной идеи.

Однако их труды пронизаны не только надежной, но и идеей избрности, уникальности, и даже преимущества России:

¹ Н.А. Бердяев: «Судьба России», М., 2005., стр. 8.

² Н.А. Бердяев: «Судьба России», М., 2005., стр. 9.

Бердяев пишет: «Россия, как Божья мысль осталась великой, в ней есть неистребимое онтологическое ядро», Данилевский в свою очередь: «Россия готова к принятию гражданской свободы взамен племенной воли»³, Мережковский же, утверждает о том, что русская интеллигенция – не мещанская, поскольку постоянно испытывает гнёт самодержавия и гнёт непонимающей народной стихии.

Несмотря на то, что все три автора видят геополитический вектор развития России по-разному: вектор Данилевского отвёрнут от Запада, в отличие от Бердяева и Мережковского, все они отводят России место в центре в этом геополитическом пространстве. Призывают и доказывают возможность занять этот центр, а также - видят «спасение» российского общества не в возврате к старому, и не в сохранении существующего, а в формировании на основе лучшего, что сохраняет православие, качественно нового. Мы можем утверждать, что Н.Я. Данилевский, как бы «по умолчанию» намекает на то, что нам необходимо при предотвращении уже упомянутой угрозы, ожидать наступления цивилизационного периода. Что касается Бердяева, то он тоже возлагает надежду на «спасение» в формировании нового мировосприятия, нового сознания, на основе издавна присущей России и Европе религиозности, которая позволит вступить миру «в такое измерение своего исторического бытия, что старые критерии будут уже не приемлемы»⁴, Мережковский также осознаёт необходимость глобальных преобразований на основе того лучшего, что уже есть, ведь «сердце и совесть интеллигенции почти на правом пути»⁵, поэтому она способна инициировать формирование новой вселенской церкви.

Заключение.

Проведённый автором анализ показал, что в данных философских текстах нет преемственности и прямого взаимовлияния, однако явно прослеживается общность картин мира, рассматриваемых философов, связанная со сходством действовавших на неё коинретно-исторических реалий, субъективное отражение которых находит место в трудах мыслителей. Следовательно, при дальнейшем изучении данной проблематики, автор работы считает наиболее эффективным выявление факторов, способствовавших формированию подобного идейного конгломерата.

Литература.

- Н.Я. Данилевский: «Россия и Европа», М., 2002.
Н.А. Бердяев: «Судьба России», М., 2005.
Д.С. Мережковский: «Грядущий хам», М., 1990.

³ Н.Я. Данилевский: «Россия и Европа», М., 2002. стр. 195.

⁴ Н.А. Бердяев: «Судьба России», М., 2005., стр. 9.

⁵ Д.С. Мережковский: «Грядущий хам», М., 1990., стр. 530.