

Сравнение мажоритарной и пропорциональной избирательных систем на примере выборов в Палату Общин Великобритании в 2010 году

*Иванчева Юлия Олеговна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: jul-21@mail.ru*

Настоящий доклад посвящен сравнению мажоритарной и пропорциональной избирательных систем на примере результатов выборов 2010 года в Палату Общин Великобритании. Содержание работы заключается в сравнении фактического распределения депутатских мест с тем распределением, которое получилось бы при том же распределении голосов избирателей, но другой избирательной системе.

Появление системы политических партий привело к формированию разных избирательных систем [1]. Основными типами избирательных систем являются: мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Пропорциональная система предполагает распределение мандатов пропорционально голосам, полученным партиями или партийными блоками.

При выборах в палату общин Великобритании используется мажоритарная система относительного большинства. Мажоритарная избирательная система относительного большинства чаще всего применяется в одномандатных избирательных округах.

Избирательная система Великобритании, как и любая избирательная система имеет ряд недостатков, например значительная часть населения страны остается не представленной в органах власти, а партия, получившая на выборах меньше голосов, чем ее соперники, может оказаться представленной в парламенте большинством депутатских мест. В то же время мажоритарная система, применяемая в Великобритании, проста и понятна. Здесь не требуется ни сложных расчетов, ни неясных для рядовых избирателей маневров с общими списками. Одно из ее преимуществ – тесная связь между депутатами и избирателями. На выборах соревнуются не безликие списки, а кандидаты, чьи личностные качества небезразличны избирателям.

Результаты выборов, показанные ниже получились в ходе выборов 2010 года по мажоритарной системе относительного большинства по одномандатным округам [2].

***Консерваторы - 10703654 голосов, 306 мест (47%),***

***Лейбористы - 8606517 голосов, 258 мест (40%),***

***Либерал-Демократы - 6836248 голосов, 57 мест (9%),***

***Другие - 3541185 голосов, 29 мест (4%),***

***Всего 29687604 голосов, 650 мест (100%) .***

Теперь вычислим, каким было бы распределение мест в Палате Общин, если бы выборы в Великобритании проводились по пропорциональной системе с 5% барьером.

- Определяем, какие партии преодолели барьер.
- Распределяем 650 депутатских мест на основе метода естественной квоты (квота Хэра) и правила наибольших остатков.

Для этого вычисляем квоту Хэра.

Чтобы определить, какое количество мандатов получит каждая из партий, необходимо рассчитать “цену” одного места, т.е. сколько голосов избирателей приходится на один депутатский мандат. Это количество голосов составит избирательную квоту (или избирательное частное, избирательный метр). Сколько данных квот приходится на определенную партию, столько она и получит мест. Как же рассчитать избирательную квоту? Если подано в общей сложности  $V$  (действительных) голосов, а предстоит заместить  $N$  депутатских мест, то, очевидно, для получения одного мандата необходимо собрать не менее  $V:N=k$ . Избирательная квота, рассчитанная подобным образом, носит название естественная квота или квота Хэра (по имени предложившего и обосновавшего ее английского ученого).

В нашем случае естественная квота -  $26146419/650=40225$  *голосов* таким образом - это то количество голосов, сколько “стоит” один мандат. Если партия получила количество голосов, в два раза превышающее избирательную квоту, то ей причитается 2 мандата и т.д. В общем случае, чтобы узнать количество избранных депутатов от каждой партии, необходимо разделить число голосов, поданных на ее список ( $x$ ), на избирательную квоту ( $k$ ) -  $x:k$ . Результаты деления имеют дробные части. Математика позволяет нам оперировать дробными числами, но в парламенте должны заседать только целые депутаты. Если же учитывать только целые части деления, то несколько мандатов (2 из 650) остаются нераспределенными. Кроме того, сохраняется большой остаток “невостребованных” голосов. Очевидно, последние должны каким-то образом учитываться при заполнении остающихся вакансий. Партия, имеющим эти два наибольших остатка, мы и передаем два нераспределенных мандата. Результаты проиллюстрированы с помощью таблицы.

В описанной процедуре заключается сущность правила наибольших остатков, которое чаще всего используется при распределении мест в парламенте по пропорциональной системе на основе метода избирательной квоты. Именно такая разновидность пропорциональной системы установлена в Российской Федерации для выборов половины состава Государственной Думы.

В результате при пропорциональной системе места в палату общин распределились бы следующим образом:

**Консерваторы - 41% (266 мест),**  
**Лейбористы - 33% (214 мест) и**  
**Либерал-Демократы - 26% (170 мест).**

Из представленных данных видно, как система выборов влияет на распределение мест.

**Консерваторы –**  
при мажоритарной - **47% (10703654 голосов, 306 мест)**  
при пропорциональной - **41% (266 мест),**

**Лейбористы –**  
при мажоритарной - **40% (8606517 голосов, 258 мест)**  
при пропорциональной - **33% (214 мест),**

**Либерал-Демократы –**

при мажоритарной - **9% (6836248 голосов, 57 мест)**  
при пропорциональной - **26% (170 мест)**,

*Другие* –

при мажоритарной - **4% (3541185 голосов, 29 мест)**.  
при пропорциональной - **0%**

Из представленных данных видно, что мажоритарная система более всего выгодна партии, набравшей наибольшее количество голосов, так как обеспечивает ей долю мест в Палате Общин превышающую долю поданных за нее голосов.

Идеальной модели избирательной системы не существует. У каждой из них можно найти и свои достоинства, и изъяны. Этим во многом объясняется то великое многообразие избирательных систем, применяемых в современном мире. Так, например, в качестве одного из основных аргументов в защиту метода избрания депутатов в один тур на основе относительного большинства в Великобритании ссылаются на его “простоту”.

### **Литература**

1. Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000.
2. Википедия.org: [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_Kingdom\\_general\\_election,\\_2010](http://en.wikipedia.org/wiki/United_Kingdom_general_election,_2010).