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Актуальной задачей исторической семантики является создание «Исторического словаря русской социально-политической терминологии». В направлении Begriffsgeschichte изучается история так называемых «базовых исторических понятий». Их специфика, по Р. Козеллеку, заключается в том, что они обладают темпоральной структурой, в которой выделяется «область опыта» и «горизонт ожидания». Слово «общество», безусловно, следует отнести к таким «базовым понятиям» русского социально-политического языка. Его темпоральная структура создается спектром смысловых потенций, заключенных в корне *-общ-.* Однако социально-политическим концептом *общество* становится в XVIII в., и здесь важным «лингвистическим событием» (Ж. Гийому) является «Наказ» Екатерины II. Следующее изменение темпоральной структуры - первая треть XIX в., где определяющую роль играет языковое сознание декабристов.

В докладе прослеживаются этапы истории возникновения концепта «общество» и изменений в его темпоральной структуре. Делается акцент на том, что темпоральная структура не только возникает и меняется под действием внешних факторов, но и сама является фактором изменений как в языке, так и во внеязковой действительности.

В древнерусский период *обьщьство* не существует отдельно от комплекса значений однокоренных слов *обьщина, обьщатися (обещатися), обьщитися, обьщьникъ, обьщно, обьщиныи, обьщинѣ*. Можно выделить шесть значений этого корня: 1. соединение через местоположение (*общежителство, общежитель, община, обьщесѣдалище*), 2. соединение через участие в одной ситуации (*не обѣщникъ боуди трапезеѣ ихъ; земля наша, а животине ходити опче; обьча смерть всемъ*), 3. метонимия часть-целое (*ѡбѣщница твоѩ и жена завѣта твоего; обѣщникъ есть нечьтивымъ*), 4. соединение через наличие общего объекта, признака (*обьштааго вьсѣх врага; хлѣб общеваныи; въздоуха не обьщоуемъ*), 5. отношение «человек+человек» (*въ царьствии ѡбещника приать брата своего*), 6. внеситуативное действие – через говорение (*ѥму же и обьщевавъсѧ ѡ всѣхъ; обьщающихъсѧ ї молѧщихъсѧ съ ѥретикы*) [Срезневский: 578-583]. Значение ‘общество – объединение людей...’ не фиксируется.

Складывается то, что можно называть «когнитивной картой общего»: через разные типы «общего» язык устанавливает определенные связи и отношения.

Социально-правовые отношения – основа смысловой структуры французского концепта *société*. Екатерина II, создавая свой «Наказ», переводит его словом *общество.* «Словарь языка XVIII в.» показывает, что такое значение не было подготовлено сложившимся узусом употребления русского слова. Первое значение – «общность, всеобщность»: «общество блага в себѣ заключаемой интерес…без общаго совѣту учрежден» [СЯ XVIII: 118]. В значении «совокупность людей» слово не несет политической семантики. Ср. такие примеры: человѣческое общество, городское общество, общество священников [там же: 119-121]. Первое употребление слова «общество» в «Наказе» - «гражданское общество». Однако, учитывая, что эквивалентом французскому термину *bon citoyen* (законопослушный гражданин) в «Наказе» соответствует «честный человек», «гражданское общество» следует понимать как ‘совокупность людей, подданных’. Размытость политической семантики усиливается и присутствующими в этом же тексте употреблениями типа «по делам до общества касающимся» [Наказ: 83], в значении публичное VS личное. У формируемого русского социально-политического концепта *общество* складывается значение ‘совокупность людей, подчиняющихся воле государя’, ‘подданные’. Продолжая построение когнитивной карты «общего», можно толковать значение следующим образом: общество – «соединение на основе всеобщего подчинения воле монарха».

Темпоральная структура меняется, когда на «горизонте ожидания» появляется другой тип связи, другое «общее». Для первых десятилетий XIX в. характерны многочисленные дефиниции «общества»: «всякое соединение нескольких человек для достижения какой-либо цели называется обществом», «члены всякого общества могут единодушно согласиться в цели» (П.И. Пестель), «соотношение людей, в котором им принадлежит взаимное право требовать от всех прочих содействия к достижению общей цели» (А.П. Куницын). Таким образом, общество – «соединение на основе общей цели». Сравнивая «культурные слова» (Мороховский А.Н.) *нация* и *общество*, Л.А. Жданова отмечает, что «общество…не единично ни во времени, ни в пространстве. Общества последовательно сменяют друг друга на временной оси и одновременно сосуществуют, будучи ограниченными рамками государства», «каждый *народ* (*нация*) за свою историю проходит через целую череду генетически связанных обществ» [Жданова: 170]. Принимая во внимание многочисленные «общества», складывающиеся в первые два десятилетия XIX в., а также последующее декабристское восстание, можно видеть, как темпоральная структура концепта является, в сущности, фактором изменений во внеязыковой реальности. Темпоральная структура «общества» потенциально динамична: «приведя» слово к социально-политической семантике, она оказалась способной и «вывести» его за пределы этой сферы. Мы наблюдаем это во второй половине ХХ в. с появлением так называемых «безымянных сообществ» (Е. Петровская) и с последовательным предпочтением слову «общество» слово «социум».
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