

**Когнитивная флексибельность и ее измерение: апробация русскоязычной версии опросника**

**Научный руководитель – Кургинян Сергей Сергеевич**

*Осаволук Екатерина Юрьевна*

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: codeeka@mail.ru*

В настоящее время широко представлены инструменты, позволяющие измерять когнитивную флексибельность (КФ). Традиционно, для исследования КФ применяются такие измерительные процедуры как тест Струпа (Stroop Color and Word Test), тест следования по маршруту (Trail Making Test Part B), винконсинский тест сортировки карточек (Wisconsin Card Sorting Test), тест необычное использование предмета (Alternate Uses Test). Однако данные нейropsихологические методики различаются лишь по способу оценки возможностей индивида изменять свои когнитивные установки и имеют ряд ограничений в практическом применении, связанных с трудозатратами исследователя и испытуемого. В настоящее время приобретают большую популярность методики самоотчета, среди которых можно выделить опросник атрибутивного стиля (Attributional Style Questionnaire), шкалу когнитивной флексибельности (Cognitive Flexibility Scale), опросник когнитивной флексибельности (Cognitive Flexibility Inventory). Ученые отмечают их практическую пригодность в групповых диагностических и клинических исследованиях.

Выбор психодиагностического инструментария для измерения КФ определяет область исследования. В психотерапевтической практике более рациональным является применение методик самоотчета, поскольку они более лаконичны: имеют меньшие временные затраты, не требуют активного интерактивного взаимодействия участников исследования, а также могут применяться несколько раз в ходе психотерапевтической работы.

Опросник когнитивной флексибельности, разработанный американскими психологами Деннис и Вандер Вал [2], направлен на измерение КФ при оценке сдвигов в уровне ее выраженности у индивида, проходящего психотерапевтическое лечение с использованием когнитивно-бихейвиоральных техник актуализации мыслей.

Мы обратились к апробации данного опросника, авторы которого руководствовались целью создания краткого теста самоотчета, который бы позволял получать быстрый результат и давал возможность неоднократного использования на протяжении всего исследования.

В более детальном контексте, методика разработана для измерения различных аспектов КФ, позволяющих людям думать адаптивно при встрече со стрессовыми жизненными событиями. Авторы методики предположили, что в основе КФ лежат три аспекта: (а) склонность к восприятию трудных ситуаций как контролируемых, (b) способность к осознанию нескольких вариантов объяснения жизненных событий и поведения человека, и (c) способность к воспроизведению разнообразных способов выхода из трудных ситуаций. Пункты опросника объединены в две шкалы: «Альтернативы» (13 пунктов) - утверждения о вариативности поведения в трудных ситуациях и «Контроль» (7 пунктов) - утверждения о контролируемости трудных ситуаций. 6 из 20 пунктов - обратные. Оценка утверждений производится по 7-бальной шкале. Общий балл и по каждой шкале определяется

посредством суммирования: чем выше балл, тем более выражена КФ, главным образом, измеряемый шкалой аспект.

Настоящее исследование ( $n=298$ ) направлено на психометрический анализ русскоязычного варианта методики (CFI-R). С этой целью был осуществлен прямой и обратный перевод пунктов, а также было получено согласие авторов на дальнейшую работу с методикой.

Первоначально проверялась содержательная валидность. Нами проверялась структура согласно ключу оригинальной версии опросника. Содержательная валидность оценивалась по результатам конфирматорного анализа, результаты которого показали, что оригинальная версия слабо согласуется с эмпирическими данными, полученными на русскоязычной выборке ( $\chi^2 = 881.217$ ,  $df = 169$ ,  $P = 0.00000$ ,  $GFI = 0.759$ ,  $CFI = 0.645$ ,  $RMSEA = 0.119$ ,  $90\% CI_{RMSEA} = 0.111, 0.127$ ). Отсюда мы осуществили факторизацию пунктов опросника. Эксплораторный факторный анализ определил наличие двух факторов в модели опросника (общая дисперсия составила 37.59%, корреляция факторов  $r = 0.38$ ), также как и у авторов-разработчиков. Несмотря на то, что оба фактора в большинстве своем имеют схожий оригинальной версии набор пунктов, показана их некоторая рекомбинация: пункты 14 и 19 из шкалы «Контроль» отошли к шкале «Альтернативы», а пункты 1, 2 и 15 наоборот. Итоговая русскоязычная версия имеет 20 пунктов, 12 из которых относятся к шкале «Альтернативы» и 8 - к шкале «Контроль». Затем полученная версия опросника CFI-R подверглась оценке содержательной валидности. Результаты конфирматорного анализа выявили большую согласованность эмпирическим данным русскоязычной выборки ( $\chi^2 = 439.416$ ,  $df = 169$ ,  $P = 0.00000$ ,  $GFI = 0.876$ ,  $CFI = 0.865$ ,  $RMSEA = 0.070$ ,  $90\% CI_{RMSEA} = 0.065, 0.082$ ). Для уточнения модели использовался метод расщепления выборки пополам, подтвердивший устойчивость модели. Далее была оценена одномерная надежность русскоязычной версии: коэффициент  $\alpha$  Кронбаха для общего показателя КФ составил 0.86,  $\alpha = 0.83$  для шкалы «Альтернативы» и  $\alpha = 0.85$  для шкалы «Контроль». Ретестовая надежность CFI-R ( $n=131$ ) оценивалась при помощи коэффициента корреляции Спирмена, составившего для общего показателя  $r = 0.66$  ( $p < 0.01$ ), для шкалы «Альтернативы»  $r = 0.52$  ( $p < 0.01$ ), для шкалы «Контроль»  $r = 0.71$  ( $p < 0.01$ ).

Оценка конвергентной валидности проводилась путем анализа степеней связи интегрального показателя и шкал опросника с показателями по шкалам ТОРЗ [1]. Для большинства пар сравнений были установлены значимые отрицательные связи. Исключение составили пары «Альтернативы» с СКР и ПМР, показавшие незначительные отрицательные связи.

Также в ходе исследования нами были получены результаты, свидетельствующие о зависимости показателей КФ от пола и возраста.

Из приведенных данных следует, что полученная нами версия CFI-R, показала высокую внутреннюю согласованность, имеет устойчивую двухфакторную структуру и удовлетворительные показатели ретестовой надежности. Перспективными направлениями для дальнейшей адаптации являются: расширение выборки с целью исследования зависимости показателей КФ от пола и возраста, оценка внешней валидности и возможности применения CFI-R в ходе когнитивно-бихейвиоральной психотерапии.

### Источники и литература

- 1) Залевский Г.В. Личность и фиксированные формы поведения. М.: Институт психологии РАН. 2007.
- 2) Dennis, J.P., Vander Wal, J.S. The Cognitive Flexibility Inventory: Instrument Development and Estimates of Reliability and Validity // Cognitive Therapy and Research. 2010, № 3(34). p. 241-253.