

Сравнительный анализ функционирования института обязательного голосования в зарубежных государствах и возможность введения обязательного голосования в России

Научный руководитель – Волкова Наталья Васильевна

Дудочников Алексей Игоревич

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт управления, экономики и финансов, Государственное и муниципальное управление, Казань, Россия

E-mail: Dudochnikov@yandex.ru

Привлечь население к участию в выборах властных институтов — одна из важнейших задач каждого государства, так как высокая явка расценивается в качестве критерия легитимности.

В работе рассматриваются административные методы привлечения граждан государства на выборы. В мировой практике для данных методов существует устойчивое понятие - «обязательное голосование» (compulsory voting), то есть юридическая обязанность избирателей принять участие в выборах.

Для того, чтобы оценить, способны ли административные методы повысить посещаемость выборов, нужно выяснить, какова явка в тех странах, где посещение выборов - это право, а не обязанность. Таким образом, мной были приведены процентные показатели явок на последние парламентские выборы в порядке убывания во всех странах Европы, а также в ведущих государствах Северной и Южной Америки, Африки, Австралии и Океании. Жирным шрифтом выделены те страны, где существует обязательное голосование (см. рисунок 1).

Административные методы принуждения к голосованию [1]:

1) Штраф за неучастие в выборах (будут приведены в долларах США) (см. рисунок 2).

Исходя высоких из процентов явки (65-80%) можно отметить, что административный штраф является мотиватором к приходу на избирательные участки. Мы видим: во всех государствах с такой мерой наказания электоральная активность в день выборов высокая, выше средних значений в мировом пространстве. Однако нужно отметить, что аномальных процентов явки всё-таки штрафом достичь не удастся. Существуют государства, в которых процент проголосовавших более 80%. В некоторых из этих стран (далее в статье рассмотрены) мера ответственности намного серьезней штрафа, в определенных субъектах (Швеция, Дания) действительно сформирована высокая электоральная культура, а в части государств (Куба, Уругвай, Эквадор) аномальный процент связывают с административным ресурсом.

2) Лишение специального права за непосещение выборов (штраф также предусматривается) [2] (см. рисунок 3)

Исследовав группу стран с наказанием в виде лишения специального права, можно с уверенностью сказать, что данная мера наказания является самой эффективной. В данных государствах население не игнорирует выборы, боясь быть ограниченными в правах занимать определенные должности. Проценты явки очень высокие (80-92%). В мировом аспекте по величине явки данные государства входят в первую десятку.

3) Административный арест (штраф также предусматривается) (см. рисунок 4)

Исходя из данных, можно отметить, что административный арест за непосещение выборов не гарантирует высокой явки, так как он во многом формален. В законе нормы

прописаны, а на практике не соблюдается. Австралия — единственная страна, где данная норма применяется. Как следствие, мы видим высокую явку в 91%. С высокой долей вероятности необходимо оговориться, что не будь данная норма формальной, явка была бы намного выше, но всё-таки провозглашаемые в мире демократические ценности не позволяют власти применять столь суровую меру наказания.

4) Нестандартные методы привлечения к голосованию (штраф предусматривается) [3] (см. рисунок 5)

Можно сделать вывод, что нестандартные методы способны дать результат. Например, в Италии порицание непроголосовавших граждан в местных СМИ работает, и явка высокая. В Пакистане низкий показатель объясняется лишь тем, что каторжные работы, прописанные в законе на практике не действуют. Таким образом, следует отметить, что нестандартным методам нельзя придавать большого значения, но в целом и такие методы могут работать.

В итоге, мной были проанализированы несколько государств с административным наказанием за непосещение выборов. Составим сводную таблицу средних процентов по явкам и оценим результаты (см. рисунок 6).

С уверенностью можно подытожить, что лишение специального права является наиболее значимой мерой наказания для населения. В данную категорию входят как лишение избирательных прав на определенный срок, так и временное лишение права на занятие определенных должностей. Остальные меры также работают, и процент явки выше средних значений в мировом пространстве, но нужно заметить, что не всегда прописанные в законе нормы действуют. Некоторые меры просто в силу демократических принципов не соблюдаются на практике.

О необходимости введения обязательного голосования в России было много мнений, но пока к консенсусу прийти не удается [4]. Можно много говорить о плюсах и минусах обязательного голосования в рамках нашей страны, но интереснее проанализировать, как изменились бы результаты выборов, если бы обязательное голосование было введено, и явка имела высокие значения.

Не стоит сомневаться, что обязательное голосование в России заставило бы большее количество людей участвовать в выборах. Здесь необходимо с уверенностью отметить тенденцию, что чем больше людей приходят на избирательные участки, тем больший итоговый процент получает партия-лидер. На примере выборов в Государственную Думу 2016 года данная закономерность также прослеживается (см. рисунок 7). Единая Россия, партия-лидер, набирала большее количество голосов в тех регионах где явка выше, в то же время голоса других партий с увеличением явки не росли. Оппозиционные силы могут найти в данной зависимости причины для обвинения власти в нечестности выборов, но если убрать фактор фальсификаций, можно заключить, что у всех партий есть свой устойчивый электорат. А неопределившиеся в выборе граждане, чаще всего склоняются к тому, чтобы проголосовать за ту партию, которая представляет большинство в парламенте на момент выборов. Для России, на мой взгляд, такая тенденция характерна, так как в настоящее время население не видит альтернативы и готово поддерживать уже опытную партию, представляющую большинство в парламенте. Кроме того, поддержка Единой России обуславливается и тем, что данная партия ассоциируется с Президентом государства и на этом построила свою агитацию.

Таким образом, мной были проанализированы административные методы привлечения граждан к участию в выборах. Самой эффективной и действенной мерой за игнорирование голосования явилось лишение специального права на занятие определенных должностей, а также лишение избирательного права на неопределенный срок. Но не стоит недооценивать и другие виды административного наказания. Они, вероятно, были бы действенны, если

бы исполнялись на практике, но их исполнения часто не происходит в связи с демократическими идеями гражданского выбора, в соответствии с которыми участие в голосовании должно обязательно являться правом, а не обязанностью. Рассмотрев особенность российского государства, был сделан вывод о том, что если бы в нашей стране было введено обязательное голосование, то с высокой долей вероятности партия-победитель усилила бы свои позиции и получила ещё больше мест в парламенте. Однако здесь нужно оговориться, что каждые выборы необходимо рассматривать комплексно, анализируя политическую ситуацию перед ними в целом. Что касается перспектив введения обязательного голосования, то данный вопрос в настоящее время остается открытым и будет обсуждаться на разных уровнях.

Источники и литература

- 1) РИА Новости (информационное агентство): <https://ria.ru/spravka/20140626/1013682909.html>
- 2) Коммерсант.Ру (электронная газета): <http://www.kommersant.ru/doc/1656313>
- 3) Правда.Ру (электронный информационный ресурс): <https://www.pravda.ru/politics/elections/regional/14-11-2014/1235431-shtrafy-0/>
- 4) Политонлайн.Ру (общественно-политический портал): <http://www.politonline.ru/interview/22887682.html>

Иллюстрации

Континент	Государство	Явка, %	Континент	Государство	Явка, %
Европа	Мальта	93,1	Европа	Великобритания	66,1
Европа	Люксембург	91,2	Европа	Андорра	63,6
СА	Куба	90,9	Европа	Ирландия	63,1
А и О	Австралия	90,9	Европа	Эстония	64,2
ЮА	Уругвай	90,5	Европа	Венгрия	61,7
Европа	Бельгия	89,4	Европа	Словакия	59,8
Европа	Дания	83,8	Европа	Словакия	59,8
Европа	Швеция	83,8	Европа	Сан-Марино	59,7
Азия	Турция	85,2	Европа	Чехия	59,5
ЮА	Эквадор	81,6	Европа	Литва	58,9
ЮА	Аргентина	81,2	Европа	Молдавия	57,28
Европа	Исландия	79,2	Европа	Франция	57,2
ЮА	Бразилия	78,9	Европа	Греция	56,6
Европа	Норвегия	78,3	Европа	Сербия	56,1
А и О	Новая Зеландия	77,9	Европа	Португалия	55,8
Европа	Лихтенштейн	77,8	СА	США	55,4
Европа	Италия	73,2	Европа	Босния и Герцеговина	54,1
Европа	Австрия	74,9	Европа	Албания	53,5
Европа	Беларусь	74,7	Европа	Украина	52,42
Европа	Нидерланды	74,6	Европа	Польша	50,9
Европа	Монако	74,6	Европа	Словения	50,9
ЮА	Венесуэлла	74,1	Европа	Латвия	50,6
Европа	Черногория	73,3	ЮА	Чили	49,4
Европа	Германия	71,5	Европа	Болгария	48,7
Европа	Финляндия	70,1	Европа	Швейцария	48,4
СА	Канада	68,3	СА	Ямайка	48,4
СА	Коста-Рика	68,2	Европа	Россия	47,9
СА	Никарагуа	68,2	СА	Мексика	47,1
Европа	Македония	66,8	Европа	Румыния	39,5
Азия	Кипр	66,7	Африка	Египет	26,7
Европа	Испания	66,5	Европа	Ватикан	0
Среднее значение явок = 65,37%					

Рис. 1. Процентные показатели явки избирателей на последние парламентские выборы

Страна	Средний размер штрафа за неявку на голосование (долларов США)	Выборы парламента (явка, %)	Выборы главы государства (явка, %)
Кипр	45	66,74	81,6
Германия	50	71,5	Избирается парламентом
Австрия	60	74,9	68,5
Бразилия (в одну дату выборы парламента и президента)	110	78,9	78,9

Рис. 2. Государства с административным наказанием в виде штрафа за непосещение выборов

Страна	Средний размер штрафа за неявку на голосование (долларов США)	Лишение специального права	Выборы парламента (явка, %)	Выборы главы государства (явка, %)
Аргентина (в одну дату выборы парламента и президента)	110	Запрет занимать госдолжность в течении трех лет	81,2	81,2
Бельгия	35 – первый прогул; 95 — второй прогул	Запрет работать на госслужбе; Лишение избирательного права на 10 лет	89,5	Королевство (власть наследуется)
Люксембург	80 – первый прогул; 240 — второй прогул	Лишение избирательного права; Запрет работать на госслужбе; Запрет занимать бюджетные должности (практически не применяется)	91,2	Королевство (власть наследуется)

Рис. 3. Государства с административным наказанием в виде лишения специального права (штраф предусматривается) за не посещение выборов

Страна	Средний размер штрафа за неявку на голосование (долларов США)	Тюремное заключение	Выборы парламента (явка, %)	Выборы главы государства (явка, %)
Австралия	13 (50 за неуплату)	1-2 дня	90,9	Глава — английская королева назначает Генерал-губернатора
Греция	Н/Д	До 1 года (формально)	63,9	Избирается парламентом
Египет	1	Н/Д (формально)	26,7	47,8
Турция	14	Н/Д	85,2	74,1

Рис. 4. Государства с административным наказанием в виде административного ареста (штраф предусматривается) за непосещение выборов

Страна	Средний размер штрафа за неявку на голосование (долларов США)	Нестандартный метод	Выборы парламента (явка, %)	Выборы главы государства (явка, %)
Италия	45	Порицание в местных СМИ	75,2	Избирается парламентом
Пакистан	60	Каторжные работы (формально)	55,1	Н/Д

Рис. 5. Государства с нестандартными методами наказания за непосещение выборов

Группа стран где наказанием является:	Средняя явка на последние парламентские выборы по группе стран, %
Штраф	73,0
Штраф + лишение специального права	87,3
Штраф + тюремное заключение	66,7
Штраф + нестандартные методы	65,1

Рис. 6. Сводная таблица средних показателей явок в зависимости от наказания за непосещение выборов

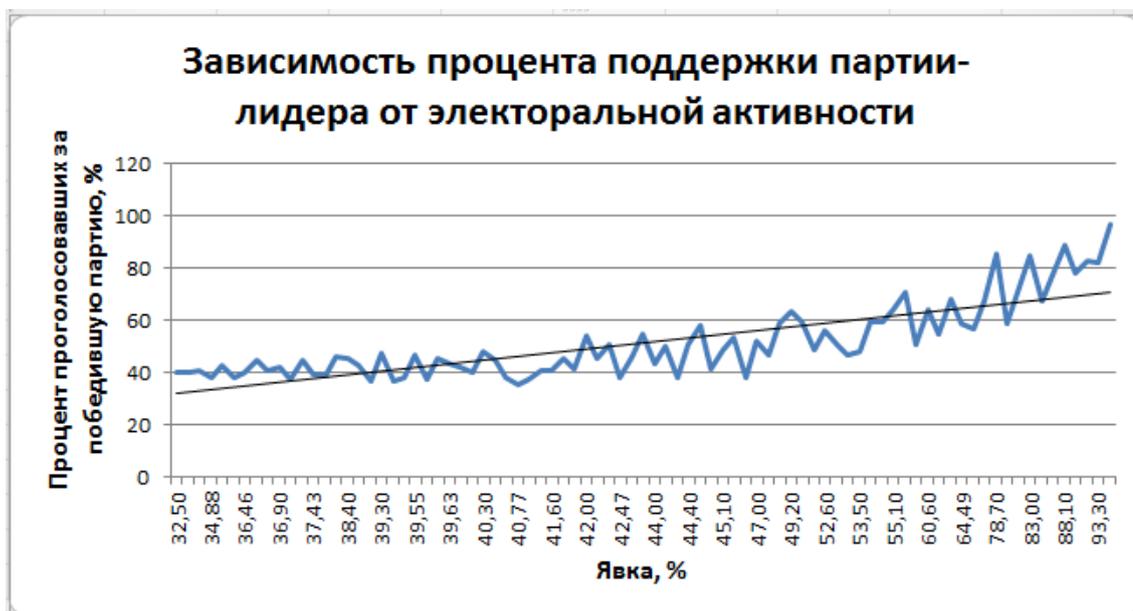


Рис. 7. Зависимость результата партии победителя от электоральной активности в день голосования в России