

Особенности феномена политического лидерства в условиях трансформации политического режима

Научный руководитель – Фазулов Азат Ревнатович

Салимгареева Диана Радиковна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

E-mail: salidiana@gmail.com

Взаимодействия правящих и оппозиционных политических групп в процессе трансформации политического режима всегда привлекали повышенное внимание политологов. В своей классической работе «Демократия и рынок» известный политолог А.Пшеворский [n3] рассматривал взаимодействия между оппозицией и правящей элитой авторитарного режима. По его мнению, если сторонники умеренных реформ как в стане элиты, так и в стане оппозиции сумеют договориться между собой - это будет наилучшей отправной точкой демократизации режима. Схожим образом в работе «Третья волна» анализировал динамику трансформации и С.Хантингтон [n4]. Очевидно, что политические группы, задействованные в процессах трансформации режима, возглавляются политическими лидерами, являющимися олицетворением этих групп. На наш взгляд, для лучшего понимания логики процессов трансформации необходимо взглянуть на данные процессы через призму теории политического лидерства. Сама природа и сущностные характеристики политических лидеров могут помочь нам ответить на многие вопросы, встающие перед исследователями политических трансформаций.

Мы будем опираться на две классификации политического лидерства. Первая классификация опирается на работу М.Вебера и делит лидеров на традиционных, авторитарных и лидеров-харизматиков [n1]. Вторая классификация выделяет пять типов лидеров: пожарный, знаменосец, торговец, последователь, служитель [n5].

Взаимодействие различных типов политических лидеров во время трансформации политического режима является ключом к пониманию самой сущности подобной трансформации. Готовность лидеров идти на компромиссы, или наоборот, стремление к непримиримому отстаиванию своей позиции непосредственно влияет на модель конкретной режимной трансформации. В сравнительной политологии принято анализировать оппозиционные группы как разделенные на две части - умеренную и радикальную. Радикальная часть оппозиции будет чаще всего представлена харизматическим типом лидерства. В терминах другой классификации таких лидеров можно охарактеризовать как лидеров-знаменосцев. Они будут нацелены на достижение политических целей любыми средствами, в том числе и насильственными. Издержки насильственной трансформации режима не воспринимаются подобными лидерами как существенные и не являются ограничениями. Наиболее ярким примером являются события в Румынии 1989 года, где оппозиционные силы, захватив власть, даже не предприняли попытки начать переговоры с правящей элитой, ликвидировав генерального секретаря ЦК Румынской коммунистической партии Н. Чаушеску. Лидеры Румынской революции И. Илиеску, Д. Мазилу, П. Роман воспринимались общественностью как лидеры-знаменосцы, однако затем, с началом демократических реформ, они были вынуждены сменить стиль лидерства на более демократический - лидеров-торговцев и лидеров-последователей [n2].

Совсем по иному сценарию развивались события в Испании и Польше. Их объединяет более мирный вариант трансформации режима от авторитаризма к демократии. На наш

взгляд, это во многом объясняется характером политического лидерства, присущего как правящей элите, так и оппозиции. Сторонники умеренных реформ, как со стороны правящей элиты, так и со стороны оппозиции, сели за стол переговоров и разработали план политических реформ, который минимизировал общественные издержки политической трансформации. Большинство исследователей справедливо считают такой путь трансформации наиболее оптимальным. Лидеры, придерживающиеся пути умеренных реформ, характеризуются стремлением к поиску компромиссов, готовностью идти на уступки, согласием на переговорный процесс и нетерпимостью к насильственному характеру трансформации. Мы можем отнести подобных лидеров к типу лидеров-торговцев.

Еще один важный аспект влияния лидерства на процесс трансформации политического режима - это решение властвующей элиты вообще и лидера в частности, касательно начала процесса либерализации. Решимость лидера к проведению подобного рода реформ может быть объяснена выбором определенного стиля лидерства. Классической иллюстрацией данного тезиса является инициирование «перестройки» М.Горбачевым. Довольно сложно точно определить тип лидерства последнего лидера Советского Союза. В нем просматриваются как черты лидера-знаменосца, так и черты лидера-торговца. Противоположным примером является уже рассмотренный нами кейс Румынии 1989 года. Нежелание Н. Чаушеску инициировать назревшие реформы привели к скоротечной и насильственной смене режима. Таким образом, принимаемые лидером политические решения объясняются характером и стилем лидерства.

Очевидно, что взаимодействие элит в процессе трансформации режима определяется многими факторами. На наш взгляд, тип лидерства объясняет логику переговорного процесса между оппозицией и правящей элитой в период трансформации режима. Стиль лидерства также помогает объяснить, почему один лидер решается начать судьбоносные политические реформы, а другой лидер старается отложить их. Именно лидеры принимают важнейшие решения, цена которых возрастает в ключевые моменты политического развития и режимной трансформации.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
- 2) Захаров А.А. Демократический транзит в Румынии (1989-2014): надежды, достижения, разочарования / Захаров А.А., Тиугеа Г.В. // Неприкосновенный запас. 2014. №5 (97). С.46-60.
- 3) Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 1999.
- 4) Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М., 2003.
- 5) Херманн М. Дж. Стили лидерства в формировании внешней политики // Полис. 1991. № 1. С. 91-98.