

Преодолевая постдемократию: политическое участие в цифровую эпоху

Научный руководитель – Липартелиани Гогиа Бавчиевич

Костромин Владимир Викторович

Студент (бакалавр)

Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, Набережные Челны, Россия

E-mail: dim.romin@gmail.com

Активное политическое участие неразрывно связано с развитием демократии, именно она может гарантировать минимум прав, чтобы любой гражданин смог проявить себя политически. Однако можно ли назвать мир XXI века демократичнее, чем мир века XX? Во многом кажется, что ответ очевиден - да, но, если это так, то почему возрастает недоверие к государственной системе и все больше людей не ходят на выборы? Объяснить такой парадокс, на мой взгляд, может концепция постдемократии К. Крауча.

Согласно этой концепции, постдемократией можно назвать режим, сочетающий в себе одновременно преддемократические и демократические свойства. Такой гибрид нельзя назвать антидемократичным или недемократическим, поскольку он сохраняет в себе все основные существующие демократические положения. Тем не менее, постдемократический режим в какой-то мере изменяет их. Специфика постдемократии такова, что власть бизнес-элит становится огромной, внешне сохраняя демократические институты. [1; с. 7-9]

Однако стоит глубже рассмотреть некоторые факторы. Как именно, по мнению К. Крауча, они влияют на политическое участие? Более того, как они проявляют себя в цифровую эпоху, возможность существования которой данная концепция не подразумевала?

Одна из причин движения к постдемократии - перестройка структуры общества на рубеже индустриального и постиндустриального мира. Так, сильнейшая политическая сила 20 века - рабочие, постепенно утрачивала своё доминирующее положение в связи с масштабными изменениями в экономике. Применение автоматизации сокращало число занятых в индустриальной сфере. При этом разрасталась сфера услуг, и со временем рабочие маргинализировались. На замену им не сформировалось настолько же сплоченное движение, которое обладало бы какой-либо политической независимостью и способностью отстаивать свои права. [1; с. 74-82]

Еще одной причиной считаются изменения в устройстве политических партий. По мнению Крауча, политические объединения перестают быть выразителями мнений граждан, а превращаются в инструмент для лоббирования интересов бизнес компаний. Такая трансформация происходит из-за того, что чтобы прийти к власти, партиям необходимо применять политические технологии: всевозможную рекламу, анализ общественного мнения и т.д. Для этого необходимо огромное количество ресурсов, - старая модель политических партий, где большую часть капитала создавалась взносами членов, просто неэффективна.

На смену этой модели пришла другая: частные лица жертвуют огромные суммы на реализацию программы партии и будущую поддержку. То есть партия еще до начала выборов выражает мнение не только своих будущих избирателей, но и говорит от лица крупных инвесторов, которые заинтересованы в представлении своих интересов в правительстве посредством этой партии. Организовать политическую кампанию для новых политических сил без глобальных инвестиций практически невозможно, так как они не обладают необходимыми ресурсами. [1; с. 96-98]

Важным фактором для реализации демократии является политическая коммуникация, необходимая для распространения различных мнений. Крауч пишет, что СМИ контролируются очень узким списком лиц, поскольку технологии для массового вещания являются очень дорогими, иметь доступ, к которым могут лишь огромные корпорации. Конечно, нельзя сказать, что такая система не выполняет свои функции в виде коммуникации, однако в глобальных политических вопросах мнения медиакорпораций близки, а их противники вряд ли получают голос. [1; с. 69-71]

Отсутствие больших социальных движений, ориентир политических партий в первую очередь на бизнес, безальтернативность в сми - оставляют малый простор для политического участия гражданина. Однако глобальное развитие технологий изменили эти факторы.

С развитием технологий социальные движения обрели новую жизнь. Нельзя сказать, что создалось настолько же массовое течение, как рабочее, но из-за специфики интернета - легкодоступности, дешевизны, возможности быстро распространять информацию и массово мобилизовать людей появилась возможность создавать краткосрочные движения, направленные на решения одной проблемы, чаще всего это движения протеста [3]. Однако интернет оказался полезен и идеологизированным движениям, с его помощью им стало проще распространять свои идеи, аккумулировать людей из разных городов и стран. Примером такого движения является - пиратское.

Политические партии преобразовались подобно социальным движениям, им стало проще искать соратников, удобнее мобилизовать электорат. Однако главным изменением можно считать развитие цифровых платежей и появление краундфандинга, который позволяют в какой-то мере избавиться от спонсирования со стороны компаний. Прямая денежная поддержка от электората позволяет существовать идеям, которые не очень популярны у спонсоров [2]. Конечно, краундфандинг не может полностью заменить средства частных компаний, но партия, пользующаяся такими мерами, получает большую автономность и ориентируется на свой электорат, а только потом на требования инвесторов.

Важные изменения произошли в среде коммуникаций. Если Крауч говорил о том, что эффективно распространять информацию могли только медиакорпорации, то с наступлением цифровой эпохи - развитием глобального интернета, появлением социальных сетей и массового доступа к электронике - можно говорить о том, что возможность продуктивно распространять информацию теперь есть у большинства людей. Из-за появления альтернативных медиа, располагающихся и работающих преимущественно в интернете, даже самое малочисленное движение или группа может заявить о себе.

Цифровая эпоха дала огромное число инструментов для реализации политического участия. Появление альтернативных медиа, распространение краундфандинга, возможность моментальной коммуникации - все это позволяет человеку легко принимать участие в политике. Создать или присоединиться к движению, высказываться или получать новости любого формата, напрямую поддерживать какие-то группы. Все эти факторы работают на благо демократии, реализуя ее основные принципы. Описанные Краучом факторы также продолжают играть значительную роль, но развитие технологий отдаляет становление постдемократии.

Источники и литература

- 1) Крауч К. Постдемократия. — М.: Изд. дом Гос. ун-та— Высшей школы экономики, 2010. — 192 с.

- 2) Соколов А. В., Дементьев А. А. Краудфандинг в российской политике // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2014. № 1. С. 106-124
- 3) Соловей В.Д. Социальные сети как инструмент политических перемен: возможности и ограничения. Коммуникология. Том 5. № 5. С. 15-23