

**Тема социального неравенства в дискурсе гражданских движений в России
2010-х гг.**

Научный руководитель – Хорошилов Дмитрий Александрович

Ильжер Екатерина Анатольевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Кафедра социальной психологии, Москва, Россия

E-mail: katia.hilger@gmail.com

Важной чертой современного общества является активная роль социальных движений в осуществлении политических и социальных изменений [п5]. В 2017 году нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на рассмотрение явления гражданских движений 2010-х гг в контексте современной России. Исходя из изменения характера общественно-политической активности граждан нами выделены три этапа эволюции общественных движений данного периода. Первый этап, начавшийся с массовых акций протеста против фальсификации на выборах в Государственную думу России в декабре 2011 года, отмечается подъемом гражданской активности. На втором этапе, начиная с 2013 года наблюдается «кризис протестного движения», который вызван продолжающейся агрессией «внешней среды» протеста, а также внутренним кризисом самого движения [п8]. 26 марта 2017 года проходит митинг против коррупции в высших эшелонах российской власти, который обозначает начало третьего этапа и характеризуется возрождением политической активности населения.

Эмпирическим материалом нашего исследования послужили статьи ведущих российских изданий, ориентированных в социально-политическом контексте. Основным результатом исследования было выделение «стратифицирующего» дискурса, создающего мнение о разобщенности участников движений вышеупомянутых периодов по причине их социальной дифференциации. В рамках данного дискурса происходит идеологическое разделение участников, которое активно артикулируется российскими СМИ в контексте современных гражданских движений. Тема социального неравенства в контексте общественных движений 2010-х годов поднимает важный вопрос самоопределения участников социальных протестов данного периода [п2]. Таким образом, представляется актуальным рассмотрение феномена социальных движений в контексте социальной структуры и моделей социальной стратификации.

В XX веке, французский антрополог Л. Дюмон оказывает значительное влияние на развитие идеи о неравенстве, предлагая отказаться от отрицательного значения иерархии, подчеркивая, что иерархия для индивидов и социальных групп является вполне объяснимой и естественной. [п15]. На протяжении нескольких столетий причинами социального неравенства виделись, прежде всего экономические причины [п1, п4, п9, п7, п10]. В современном обществе все большую роль играют нематериальные параметры- информация, стиль жизни. Ввиду перехода к постиндустриальному обществу, меняется отношение к природе социального неравенства, появились теории, представляющие основой социальной стратификации- познание, теорию и информацию [п6, п12, п13, п14].

В нашем исследовании понимание социального неравенства исследуется в качестве дискурсивной конструкции. Цель анализа состоит в исследовании того, как в СМИ формируется деление участников социальных движений на определенные группы. Для объяснения стратификации современного общества нами используется постструктуралистская теория дискурса Лакло и Муфф [п11]. С точки зрения данной теории не существует никаких

объективных законов, которые бы делили общество на определенные группы. Группы создаются в политических дискурсивных процессах. В теории дискурса Лакло и Муфф ключевым понятием является «гегемония» - процесс «борьбы» за определенный способ фиксирования значений, в данном контексте речь идет о фиксации социальной иерархии в современной России.

С целью выявления и анализа механизма социокультурных трансформаций феномена неравенства на социально-психологическом уровне, мы предлагаем использовать теорию социальных представлений. Объяснение социального разделения происходит не только на индивидуальном уровне участников движений, но и на групповом. В данном контексте теория социальных представлений, позволит нам обозначить социальное знание, конструируемое большой группой и интерпретировать его с учетом социального контекста [п3].

Источники и литература

- 1) Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. с фр.- М.: Канон, 1996.
- 2) Ерпылева С. В., Магун А.В. Политика аполитичных: Гражданские движения в России 2011-2013 годов. Коллективная монография/ Ерпылева С.В., Магун А.В.(ред.), М: Новое литературное обозрение, 2015.
- 3) Жодле Д. Социальное представление: феномены, концепт и теория / Д. Жодле // Социальная психология / под ред. С. Московиси. - СПб.: Питер, 2007.
- 4) Смелзер Н. Дж. Социология. - М.: Феникс, 1998.
- 5) Штомпка П. Социология: анализ современного общества / Пер. с польского. — М.: Логос, 2005.
- 6) Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. —М, 1999, С.XVI.
- 7) Вебер М. Патриархальное и патримониальное господство / Пер. с нем. и комментарии А. Ю. Антоновского // Ойкумена: Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций. Вып. 9. — Харьков, 2012. — с. 183—248.
- 8) Зайцев Д.Г., Карастелев В.Е. Протестное движение в России 2011-2012 годов: проблема идентичности // Государство и общество в пространстве власти и политической коммуникации. Политическая наука. Ежегодник. Руководитель авторского коллектива А.И. Соловьев. — М.: РОССПЭН, 2013.
- 9) Михельс Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия / Пер. с нем. Социс, 2000, № 1, с. 107-116.
- 10) Райт Э. О. Марксистские концепции классовой структуры // Рубеж, 2000. № 15.
- 11) Laclau E., Mouffe Ch. Hegemony and Socialist Strategy. - London: Verso, 2001.
- 12) Raskin, J. D. Constructivist theories // Comprehensive handbook of personality and psychopathology. Vol. 1. Personality and everyday functioning / J. C. Thomas & D. L. Segal (Eds.) - NY: John Wiley, 2006, pp. 212—229.
- 13) Bourdieu P. La Distinction: critique sociale du jugement. — P.: Les editions de Minuit, 1979.
- 14) Foucault M. Le Gouvernement de soi et des autres I. - Paris : Gallimard, 2008.
- 15) Dumont L. Homo aequalis I. — Paris: Gallimard, 1985.