

Универсальные механизмы крушения государств

Научный руководитель – Коротаев Андрей Витальевич

Шевский Дмитрий Сергеевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: shevskiyd@mail.ru

Крушение государств - одна из важнейших тем в гуманитарных науках. Каковы причины этого явления? Имеет ли оно строгую логику? Актуальности данной теме придают нынешние события, происходящие в арабских странах и в Украине.

Прежде чем обратиться к выявлению механизмов, которые приводят к крушению государственности, стоит определиться с терминологическим аппаратом.

Крушение государства идентифицируется по следующим характеристикам: state breakdown (фискальный кризис, раскол элит и массовые восстания) [7, p.12; 9, p.578]

отказ от предшествующей идеологии (смена самоописания) [4]
территориальный распад.

Механизмы - это события, производящие один и тот же немедленный эффект при широком диапазоне обстоятельств [5, с. 40]

Рассмотрим процесс крушения государств в обратном порядке. Совершенно очевидно, что государство, рухнувшее по внутренним причинам, было уже в глазах большей части населения нелегитимным. Делегитимация — «это... условие, которое преобладает, когда деятели политической элиты разделены и нерешительны, тогда как массы переходят от отчужденного недовольства и нелояльности к оппозиционным действиям» [2, с.241].

Возникает закономерный вопрос - что вызывает делегитимацию правящего режима и можно ли выделить необходимые условия для нее? Делегитимацию вызывает множество факторов, одним из главных является относительная депривация — «обманутые ожидания» [8]. Но самих по себе обманутых ожиданий недостаточно для крушения режима (и/или государства), здесь не менее важен фактор единства/раскола элит.

Когда элиты объединяются против бунтующих, или если бунтовщики не найдут поддержки среди хоть части элиты, то восстание обречено на провал. Такой паттерн был продемонстрирован известным историческим социологом Р. Лахманом на примере восстания Чомпи в 1378 году, в Венгрии в 1956 году и в Чехословакии в 1968 году (10). Таким образом видно, что для успешности крушения существующей системы необходим раскол и поляризация элит [9, p. 10, 383].

Возникает закономерный вопрос: а почему происходит конфликт элит? Ответ очевиден: конкурентная борьба среди элиты, превращающаяся в острое противостояние, вызвана борьбой за ресурсы - как властные (и символические в целом), так и материальные. Соответственно, следующий возникающий вопрос - что вызывает эту борьбу? Причины недовольства элиты своим положением можно сгруппировать в два фактора - экзогенный и эндогенный.

Под экзогенным фактором мы понимаем геополитическое давление. Государство в силу необходимости обеспечения безопасности своих границ все больше и больше вынуждено тратить ресурсов на это, что, в итоге, приводит к их нехватке и недовольству элит [2].

Эндогенный фактор - это «деградация» и перепроизводство элит. «Деградация» - условное понятие, отсылающее к распространенному в современной макросоциологии термину средневекового арабского мыслителя Ибн Хальдуна «асабийя», который означает

коллективную солидарность. Суть этой теории заключается в том, что группа, пришедшая к власти и имеющая изначально высокий уровень коллективной солидарности, со временем теряет его, что приводит к «стремлению к роскоши» (термин Хальдуна) и смещению их интереса от общественной деятельности к личному обогащению. Схожие положения имеются и у «структурно-демографической теории» с ее понятием «перепроизводство элит»: она утверждает, что со временем элитных позиций становится недостаточно, чтобы вместить всех претендентов и это вызывает острое соперничество среди них [3].

Описанные две динамики - связанные с геополитикой и деградацией элит - не противоречат друг другу, а даже наоборот, взаимодополняемые [6]. Но все же, в некоторых государствах превалирует либо один фактор, либо другой. Так, например, динамика Египта Нового Царства, Империи Ахеменидов, Делийского Султаната, Турции (до конца XIX в.) лучше описывается концептом асабии Ибн Хальдуна и в рамках структурно-демографической теории, а, например, для объяснения динамики Империи Сасанидов, Селевкидов, Кхмеров, Австро-Венгрии, Югославии больше подходит геополитическая трактовка.

Что обуславливает различную динамику? На наш взгляд, разная динамика будет связана с тем, какое положение элита будет иметь по отношению к государству, как системе - либо будет его частью, либо посредником, прослойкой между государством и населением. Это будет зависеть от того, кому подчинены материальные средства управления - элите или же государству (по Веберу [1, с.649]). Соответственно - материальная институционализированная независимость элит от государства ведет к структурно-демографическим факторам нехватки ресурсов, вызывающим конфликт элит и, наоборот, материальная институционализированная зависимость элит от государства ослабляет структурно-демографические факторы нехватки ресурсов и, в долгосрочной перспективе, дает возможность реализации геополитических факторов.

Таким образом, механизмы крушения государств распадаются на три уровня: на уровне идеологии происходит делегитимация власти, на социальном - конфликт элит, корни которого лежат на институциональном уровне - соотношении элит и государства как целого.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990
- 2) Коллинз Р. Предсказание в макросоциологии: Случай Советского коллапса // Время мира. Альманах. Вып.1: Историческая макросоциология в XX веке / Под ред. Н.С. Розова. – Новосибирск, 2000. с.234-278
- 3) Коротаев А. В. Долгосрочная политико-демографическая динамика Египта: циклы и тенденции. М.: Восточная литература. Луман Н. Введение в системную теорию. – М: Издательство «Логос», 2007
- 4) Луман Н. Введение в системную теорию. – М: Издательство «Логос», 2007
- 5) Тилли Ч. Демократия. – М.: Институт общественного проектирования, 2007
- 6) Турчин П. В. Историческая динамика: на пути к теоретической истории. Изд.2-е. – М. 2010
- 7) Collins R. Explaining the anti-Soviet revolution by state breakdown theory and geopolitical theory // International Politics 48(4/5) 2011. P. 575–90
- 8) Davies J. Toward a Theory of Revolution // American Sociological Review. 1962. T. 27. Pp. 5-19
- 9) Goldstone J. Revolution and Rebellion in the Early Modern World. Berkeley: University of California Press, 1991

- 10) Lachmann R. Agents of Revolution: Elite Conflicts and Mass Mobilization from the Medici to Yeltsin // Foran J. (ed.). Theorizing Revolutions: Disciplines, Approaches. London: Routledge, 1997. P. 71–98