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Обострение политического конфликта, активизация протестных настроений, многочисленные митинги (последовавшие за событиями Арабской весны, а также на фоне обострения кризиса в Еврозоне) во многом стали по крайней мере внешним фактором дестабилизации. Но как любой кризис, обострение политической борьбы и социального недовольства могут стать катализатором позитивных изменений системы государственного управления, приводя ее в соответствие с долгосрочными целями и задачами развития страны.

Активизация протестного движения формально была инспирирована выдвижением кандидата на посте президента России, на съезде партии «Единая Россия», состоявшемся 24 сентября 2011 на съезде политической Партии «Единая Россия», однако предпосылки для такого оформления формировались достаточно давно. Есть предположения, обосновывающие начало формирование контрэлиты с 2008года – с формальной смены власти (приход к власти президента Д.А. Медведева), а также разворачивание мирового финансово-экономического кризиса. Кризис некоторое время формализовывался в российском политическом дискурсе в качестве явления, которого Россия может избежать (в частности, в своем выступлении на Давосском форуме А.Л. Кудрин заявил об «острове стабильности»[[1]](#footnote-1)), что, ввиду сильной зависимости России от внешней конъюнктуры, не соответствовало действительности и разошлось с практикой - последующим глубоким кризисом, затронувшим российскую экономику в наибольшей степени среди стран БРИКС. Определенным «маркером» формирования контрэлиты послужило и «политическое» выступление А.Л.Кудрина на Красноярском экономическом форуме (КЭФ) в 2010 году, где, на фоне «стандартных» заявлений других участников, прозвучал резонансный тезис о необходимости честных выборов и широкого представительства всех политических сил[[2]](#footnote-2).Собственно требование «честных выборов» и стало одним из первоначальных центральных тезисов оппозиции, как политической, так и неполитической. Кроме того, ряд аналитиков отмечает о том, что за время президентства Д.А. Медведева, в рамках попыток демократизации («модернизации), во многом были сформированы условия для оформления (или активизации) протестного ядра, представляющего (особенно в неполитической его части) различные социальные группы.

Вместе с этим, протестное движение было в некоторой степени неизбежно (другой вопрос, что формы и «триггер» могли быть различны), так, в некоторой степени это фиксировалось исследованиями, показывающими общее нарастание недовольства граждан не только частными вопросами улучшения собственного благосостояния (хотя этот запрос также присутствует). Говоря о протестных выступления и активизации гражданской и политической активности в России, можно отметить ряд факторов развития протестного движения. Так, лозунг «За честные выборы», а также широкая антипрезидентская риторика не смогла консолидировать «ядро» протестного электората основу которого (как количественную, так и качественную) составляли представители среднего класса (к которым также присоединялись и рабочие, особенно в регионах), что неоднократно подчеркивалась политической частью «оппозиции». Выдвинутый тезис о «рассерженных горожанах», желающих расширения политических свобод ввиду достижения определенного уровня экономического благосостояния не совсем верен, в том числе ввиду гораздо более широкого участия различных социальных слоев (так называемого «нового пролетариата»), а также замещения политических социальными требованиями и *определенного* «полевения» протеста. Вместе с этим, стоит отметить, что исследования (проведенные, в частности, Институтов социологии РАН, еще до начала активизации протестных настроений), отмечают, что «социально-психологическое состояние россиян всё в меньшей степени детерминируется условиями микроуровня (возраст, доход, текущие жизненные проблемы) и всё в большей степени начинает зависеть от факторов, связанных с их оценкой легитимности сложившейся в России модели социума»[[3]](#footnote-3).

Так, неполитические участники протеста, имеющие размытый по представлению однако четко артикулируемый запрос на модернизацию общественных отношений и справедливость (социальную, экономическую, правовую), хотя именно в такой формулировке требования неполитической части протеста не транслировались.

Критики протеста отмечают не только его буржуазный характер(на первых его этапах), но и выражение нарастающей внутриэлитной напряженности (как связанной с невыдвижением Д.А. Медведева на второй срок, так и на на фоне исчерпаемости «ресурсного пирога», а также сфер влияния). Возможно, эти факторы (наряду с оформлением новых политических сил) имеют определенное место, однако, широкая включенность в протест на всех уровнях указывает на более системный характер происходящих событий. (это проявляется и на бытовом уровне, например, в рамках возвращение формата «обсуждения политики на кухне», но теперь «кухней» зачастую служат социальные сети или интернет-телеканалы, вместе с этим «протестная эстетика» оформилась в определенную субкультуру, достаточно сильно затронувшую широкие слои общества). Таким образом, можно констатировать наличие объективных факторов, отражающих *соответствие общественных ожиданий, накопившихся дисбалансов.*

Стоит обратить внимание на еще один растиражированный термин – «креативный класс». Ряд аналитиков прогнозировало его ведущую роль (определяя также политических лидеров представителей этого «креативного класса» и «рассерженных горожан», из числа внесистемной оппозиции и отмечая непредставленность их в текущем политическом раскладе сил), однако определение «креативного класса» несколько размыто, и, если Р.Флорида, предполагал, что креативный класс – это не «офисный планктон», а «люди, занятые в научной сфере и технической сфере, архитектуре, дизайне, образовании, искусстве и индустрии развлечений, чья экономическая функция заключается в создании новых идей, новых технологий и нового креативного содержания»[[4]](#footnote-4). Такое определение во многом детерминировано неолиберальным подходом автора, однако в большей степени отражает возможность вовлечения научно-технической и инженерной интеллигенции. Однако, в условиях российского дискурса , смысл понятия «креативный класс» во многом смещен к определению не в качестве «творческого пролетариата», а группы, «политэкономическая функция которой - потреблять, задавая более широким массам того же среднего класса и тиражируя потребительские модели, тренды, образцы, культурные нормы»[[5]](#footnote-5).Однако стоит отметить, что наиболее устойчивыми к протестной активности, оказалась именно творческая научно-техническая интеллигенция, а вовсе не «менеджеры с Айпадами».[[6]](#footnote-6)

Протестная активность и значимое повышение узнаваемости лидеров оппозиционного движения (существенно добавляющее политический капитал прежде маргинализованным политикам) во многом активизировало интенсивность предвыборных мероприятий, вынудив ключевых кандидатов озвучить ряд наболевших вопросов. Среди одной из важнейших тем, поднятых в ходе предвыборной президентской кампании – вопрос собственности (например, вопрос «нечестной приватизации»[[7]](#footnote-7), что, однако, было воспринято как популистский лозунг[[8]](#footnote-8)) , что, в том числе свидетельствует о понимании актуальности не только политических, но и, прежде всего социально-экономических, апеллирующих к восстановлению справедливости и доверия в обществе, а также обострения реакций на накопившиеся проблемы государственного управления, не соответствующего текущему и желаемому состоянии. страны. Собственно, сам факт возможности ведения диалога общества и власти, снятие некоего «табуирования» обсуждения и поисков решения системных проблем во многом является источником изменений государственного управления, однако, страх дестабилизации и потери управляемости, возможно, во многом блокирует конструктивную часть такого процесса.

Протестное движение явилось катализатором расширения гражданского участия в общественно-политических процессах. Так, впервые за долго время было привлечение внимание к местным выборам в г. Москва, привлекая значительное количество не только «наблюдателей на выборах» (значительный процент из которых работал в качестве наблюдателя впервые),но и кандидатов в депутаты, в том числе ранее не участвовавших в политике активно. Вместе с этим, протестные движение привлекли внимание к различной гражданской активности. Активисты, занимающиеся различными проблемами местного и регионального уровня (чаще всего такие проблемы касаются экологии или ЖКХ) осуществляли свою деятельность и ранее, однако, внимание широкого пула СМИ, активизация и популяризация такой деятельности в медийном пространстве были осуществлены в период активизации протестных движений. Как показал ряд полевых исследований, проведенных непосредственно на митингах оппозиции, многие посещавшие акции граждан, декларирующие преимущественно свою аполитичность готовы были включаться в те или иных гражданские (социальные) инициативы, такие как волонтерские движение, общественный контроль, решение местных проблем, реализация социальных проектов и т.д. Таким образом очевиден запрос на расширение общественного (а в некоторых случаях и политического) участия.

На этот запрос отреагировала и власть, по крайней мере «сигналами». Так, одна из статей В.В. Путина была посвящена демократическому процессу, где, в частности, отмечалось, что «Сегодня качество нашего государства отстает от готовности гражданского общества в нем участвовать. Наше гражданское общество стало несравненно более зрелым, активным и ответственным. Нам надо обновить механизмы нашей демократии. Они должны «вместить» возросшую общественную активность»[[9]](#footnote-9).

При этом предоставляемые инстуционализированными структурами механизмы явно не удовлетворяют потребность активистов в самореализации. Уровень доверия к существовавшим ранее институтам , например, на местном и региональном уровне весьма невысок, в том числе и потому что долгое время такие институты являлись во многом имитационным или зависимыми, представляли собой «симулякры» гражданских инициатив или социальных лифтов. Таким образом, с возникновением «спроса на гражданские инициативы» возникли и новые предложения, связанные как с самоорганизацией граждан, так и с некоторыми инициативами политических организация и отдельных лидеров.

Определяя характеристики вовлекаемых гражданских активистов можно отметить условное разделение на 3 типа:

* общественные активисты, занимающиеся исключительно решениями проблем своего дома/района/округа/региона и не планирующие конвертации накопленного социального капитала (включая узнаваемость в местных сообществах) в политический
* активисты, совмещающие гражданскую активность и формирование политического капитала
* активисты, приоритетом которых является накопление политического капитала и перехода в дальнейшем в ранг политической оппозиции.

Повышение политической и гражданской активности в некоторой степени определяет и формирования «субъектов модернизации и инновационного процесса». Ранее, стратегии модернизации и «инновационного прорыва» во многом критиковались за бессубъектность, отсутствие реального запроса в обществе на инновации, отмечая бесперспективность в стратегическом отношении «принуждения к инновациям».

Понимаемая в основном как сугубо технологический процесс[[10]](#footnote-10), в основном детерминированный экономическими факторами, понятие модернизации расширилось (несмотря на сокращение использования этого термина в текущем дискурсе и резкое сокращение «инновационной риторики») и, возможно, имеет перспективы пересмотра в рамках разработке «нового общественного договора»[[11]](#footnote-11), вовлекающего гражданское общество в процессы модернизации. Такая развилка – дна из ключевых возможностей обеспечения «органической» модернизации», однако, вероятность реализации такой «позитивной» повестки властью пока что не очевидна.

Говоря о появлении субъектов модернизационного процесса и инновационного развития, можно отметить и появление «спроса на институты», в том числе уже существовавшие, однако работающие неэффективно (или же вообще являющиеся в значительной степени имитационными). Однако дилемма «модернизации» существующих институтов или же создания новых, замещающих созданные искусственно еще не решена. В частности, это проявляется на местном уровне в рамках более широкого участия в местном самоуправлении, а также контроля за деятельностью власти на местах. Однако, как отмечается в одной из аналитических статей журнала «Эксперт», «из Болотной пока не вышло сколько-нибудь цельного гражданского или политического движения… Надежда для людей с Болотной заключается в том, что породившие их протест настроения — ощущение, что обращение с обществом как с пассивным политическим материалом недопустимо, что помимо материального достатка (и вообще материальных ценностей) существует еще желание быть гражданином своей страны или, по крайней мере, своего города, а также продемонстрированное умение худо-бедно организовываться — после выборов никуда не исчезнут».[[12]](#footnote-12)В некоторых случаях это умение трансформировалось в гражданские проекты[[13]](#footnote-13), однако случаи «провалов координации», популистское или хаотичное действия также имеют место.

Однако, одним из основных ресурсов протеста для власти может стать интенсификация как раз низовой гражданской активности неполитического характера (при условии отделения именно общественного контроля от различного рода политизирования, или же упомянутого ранее популизма). Так, качественное улучшение жизни в городах (в частности в Москве) – острая проблема, не раз выраженная гражданами в ходе прошедших протестов. Удобный для жизни город – она из важных составляющих в рамках изменения системы государственного управления на региональном и местном уровне. Непосредственно «сверху», без определенного давления общественно активных граждан и активности «снизу-вверх» (не фрагментарного, а в значительной степени системного, возможно заимствовавшего некоторые черты такой активности, например, в Европе (в рамках привнесения элементов англо-саксонской модели, предусматривающей большую степень контроля со стороны граждан) существенная модернизация городских пространств невозможна. Гражданская часть протеста создает условия (или, по крайней мере, предпосылки) реальной политической конкуренции, что, с одной стороны, может провоцировать ответные популистские заявления и меры, но, с другой стороны, быть источником позитивных изменений государственного управления (и местной власти). Повышение общественной и политической активности граждан (определяемое как «внезапное возвращение политики в Россию) во многом способствует уходу от политического эскапизма (выражающегося чаще всего в мнениях «а что я могу сделать», «от меня ничего не зависит» и т.п.), а также (что немаловажно), а также определяет тренд отказа от фундаменталистского принципа , «производящего» чрезмерно «индивидуализированное общество» [[14]](#footnote-14)и ставящее частное значительно выше общественного, что, не только не свойственно России виду историко-культурных предпосылок, но и влечет за собой опасность эрозии государственности.

Стоит отметить, что настоящий период является переходным, поэтому формирующиеся институты (часть из них) также будет иметь переходный характер, а впоследствии трансформируются или вообще исчезнут. Однако понимание характера этого процесса во многом упростит разработку стратегии модернизации государственного управления.

Еще одним источником модернизации может стать собственно повышение общественного внимания к разработке и реализации «образа будущего». Если раньше, стратегические инициативы тех или иных сил (а также Think Tanks) воспринимались не только скептически, но и без должного общественного интереса (делая эту дискуссию, в основном, уделом, журналистов и специалистов), то в «новой политической реальности», ввиду формирующего запроса на «модернизацию» (в широком понимании термина), появляются различные концепции, конкурирующие за общественное признание и подвергающиеся более пристальному вниманию и широкому обсуждению. Пока конечно этой широты недостаточно, невнимание к происходящим вокруг процессам преодолевается, весьма неравномерно (хотя затухания общественной активности не предвидится), однако затрагивает болевые» точки местного, регионального и федерального характера. однако, если удастся «запустить» такую дискуссию, уже не «принуждая» к модернизации, а формируя ее «органический» вариант, это во многом может стать позитивным фактором изменений

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «эскалация протеста» в ряде случаев предоставляет возможности для модернизации системы государственного управления ввиду:

* артикуляции запросов граждан (исключая чисто политические лозунги, используемые политической частью протеста – в данном случае именно политическая «борьба за власть» не рассматривается)
* формирования «субъекта модернизации»
* появления конкуренции[[15]](#footnote-15)
* повышения общественно-политической активности граждан, которая может использоваться как источник позитивных изменений гражданского контроля, расширения политического участия в будущем
* ротация элит, кооптация профессионалов
* преодоление «коррупционной ловушки»
* появления не имитационных «социальных лифтов» и окон возможностей для реализации инновационной повестки
* навыки самоорганизации граждан, а также обострения интересов к общегражданской повестке (так, как отмечает научный руководитель НИИ Митингов[[16]](#footnote-16), характеризуя не только митинги, но и «площадку» движения ОккупайАбай , «чем больше человек ходит на митинги, тем больше у него проявляется социальная чувствительность в отношении к образованию, к медицине, к вступлению в ВТО, к помощи малообеспеченным. Все это отсутствовало в номинальной программе протестных акций, но сама дискуссия, само участие в ассоциативной деятельности заострило восприятие социальных вопросов»[[17]](#footnote-17). Таким образом, восприятие не только значимости материального достатка, но и потребности в том, чтобы быть гражданином своей страны или города придает значительный ресурс развития гражданскому обществу, однако, несколько переоцененный рядом аналитиков, так как полученные навыки о самоопределение в качестве субъекта общественного и политического процесса могут быстро «атрофироваться»)
* выработка «нового взаимодействия» власти, элиты и общества (если эта инициатива будет провалена, а «оффшорная аристократия», непотизм, коррупция, кампанейщина и др. не будут преодолены – это может стать значительным дестабилизирующим фактором, мало связанным с политическим аспектом, а скорее связанным с фактом острой необходимости модернизации упомянутых отношений и решения системных проблем их реализации[[18]](#footnote-18))

При адекватной реакции на вышеперечисленные факторы, во многом может быть разрешена проблема недостатка доверия в обществе и решены системные проблемы, стоящие на пути программ модернизации, включающей как технологическую (новая индустриализация, инновационное развитие экономики), так и общественную составляющие (модернизация системы государственного управления, а также преодоление «пережитков 90х» в стремлении в справедливому обществу).
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