**Рецензия на проект команды «Северное сияние»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| -было представлено теоретическая часть проекта, объясняющая о чем пойдет речь;-был хорошо продуманный организационный момент;-оригинальная цепочка передачи информации и анализ;-доброжелательное отношение ведущих к участникам команды;-разнообразие приемов, присутствовала смена деятельности. | **-**не сообщили сколько времени дается на тест;-при реализации проекта не соблюдался регламент и не было четкой этапности проекта;-не прослеживалась связь между идеей и содержанием предложенных заданий;-групповая работа была недостаточно организована;-после проведения проекта отсутствовала рефлексия;-при анализе информации недостаточно верно указана причина искажения информации после выполнения первого задания;-авторы проекта не смогли совладеть ситуацией при реализации проекта;-отсутствует средство фиксации ожидаемых результатов;-запланированное педагогическое исследование плавно превратилось в педагогическое действие;-у ведущего отсутствовал контакт с аудиторией во время представления типов педагогического общения. |
| Таким образом, проект команды «Северное сияние» был реализован недостаточно полностью ввиду от организационных обстоятельств. В целом задумка проекта «Общение без границ» была интересной, но ее актуальность поддается сомнению |

**Рецензия на проект команды «Казаночка»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| -была представлена теоретическая часть проекта;-изложение материала доступное;-профессиональные качества ведущих на высоком уровне;-при реализации проекта была учтена целевая аудитория;-применены аудиовизуальные средства обучения;-проект был апробирован и имеет положительные результаты;-разработана оригинальная методика;-владение теоретическим материалом. | -отсутствует новизна проекта;-музыкальное сопровождение не совсем удачно подобрано к типам задания;-второе занятие, связанное с указанием предметов одежды и обуви, а также их классификации не совсем соответствует поставленной проблеме проекта;-использование музыки и подобранных заданий не является новизной. |
| Таким образом, проект команды «Казаночка» был реализован на достаточно высоком уровне. Однако, следует отметить, что представленное педагогическое исследование скорее всего подходит к категории «Педагогическое действие». Также выдвинутая проблема является актуальной, но предлагаемая методика не представляет собой оригинальный подход |

**Рецензия на проект команды «7 гномов»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| -интересная задумка и подача проекта;-оригинальный методический прием;-творческий подход к реализации проекта (костюмы, роли, музыка, атрибутика);-прослеживалась четкая этапность проекта;-работа тьюторов на высоком уровне. | -неясна целевая аудитория проекта;-отсутствовала рефлексия;-капитан играл ведущую роль в обсуждении без привлечения мнения команды;-участники проекта не учли подготовленность аудитории и поэтому возникали трудности в различении понятий «закон» и «закономерность» без помощи тьюторов. |
| Таким образом, мы считаем, что предложенный проект был реализован на достаточно высоком уровне. Особых недостатков, которых следует выделить, нет |

**Рецензия на проект команды «2х2»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| - доброжелательное отношение ведущих к участникам олимпиады;- хорошо поставленная речь ведущих;- был проведен тренинг, который был действительно необходим после часовой лекции | - участники команды при презентации проекта выбрали не совсем удачную форму проведения занятия в рамках педагогической олимпиады;- в группе, которая обучалась дистанционным методом была полностью искажена суть данного метода, так как преимуществом дистанционной лекции является именно то, что при прослушивании лекции данным образом у студентов появляется возможность в индивидуальном темпе изучать предлагаемый материал. А при демонстрации дистанционного обучения в действительности участники команды «2х2» предложили студентам в течении 59 минут сидеть на одном месте без возможности нажать на паузу, передохнуть или перемотать видео, чтобы прослушать материал повторно;- все выше сказанное исказило результаты исследования;- проект не совсем подходит под рамки категории «педагогическое исследование», так как предложенный способ обучения не является новшеством и все его возможные положительные и отрицательные стороны прописаны многими исследователями (зачем исследовать то, что уже исследовано?) |
| Таким образом, предложенный проект был реализован на доступном уровне, все прошло без заминок, но сама идея проекта нам показалась неинтересной. Также следует отметить, дружелюбное и позитивное отношение участников команды «2х2». |

**Рецензия на проект команды «Дикий Квест»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| - работа тьюторов была слаженной, чувствовался командный дух;- идея проекта была интересной;- был конечный реальный проект деятельности за счет которого происходило оценивание работы групп;- разработаны критерии оценивания акций. | - нерациональное планирование времени отведенного на выполнение задания без подробного инструктажа;- были технические неполадки;- были заминки с жеребьевкой;- не были созданы условия для слаженной коллективной работы;- не с требованиями СанПин (слишком долгая работа за компьютером). |
| Задумка проекта легко реализовывается, но данная команда не совсем удачно реализовала свой проект. Следует отметить, что тьюторы охотно шли на контакт с аудиторией |

**Самоанализ проведенного занятия**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| **-** теоретическая часть проекта как и было запланировано была представлена, цель занятия обоснована;- соблюдение временных рамок, этапность проекта;- при планировании проекта мы постарались учесть индивидуальные особенности участников педагогической олимпиады, то есть были предложены дополнительные материалы;- выбранная форма занятия с применением технологии дебатов прошла достаточно успешно, так как участники педагогической олимпиады активно участвовали в предложенной полемике;- атмосфера занятия была позитивной, как и характер взаимодействия участников олимпиады между собой и нами;- присутствовала идея использования биологических задач на основе видеофрагментов как переход с уровня воспроизведения знаний на уровень применения знаний. | - небольшие организационные заминки (например, плохо распечатанные тексты);- проект был представлен как педагогическое исследование, но при этом реализован как педагогическое действие. Оценить эффективность невозможно, так как оценивается уровень развития умений и творчества, в определении которых необходимы другие педагогические условия, а также опыт творчества и отношения не проверяются тут же в рамках одного занятия, а измеряются по истечении длительного количества времени;- при составлении схемы не все компоненты проекта были отображены;- организация места выступления участников была не совсем продумана;- не совсем верно поставленная гипотеза исследования, так как указан только предмет исследования без четко определенных ожидаемых результатов. |
| Таким образом, реализация нашего проекта прошла достаточно успешно, несмотря на некоторые недочеты в организации. Над замечаниями жюри и участников педагогической олимпиады мы будем дальше работать. Спасибо всем! |

**Рецензия на проект команды «ИлиМы»**

**от команды «Полярная Звезда»**

|  |  |
| --- | --- |
| **«+»** | **«-»** |
| - хорошо поставленная речь ведущей;- интересная тема обсуждения;- умение ведущей вести дискуссию на высоком уровне. | - не представили теоретическую часть проекта, поэтому многим участникам олимпиады не была ясна задумка, идея предлагаемого занятия;- в ходе реализации проекта было организовано обсуждение «за» и «против» существования преподавателя, в котором было задействовано только несколько студентов, то есть ведущая теряла контакт с аудиторией, концентрируясь только на нескольких участниках;- не совсем понятна была цель проведения тестирования повторно; - не совсем понятны задания тестирования по смыслу и было уделено недостаточно времени;- не учет целевой аудитории;;- не совладение ведущими возникшей конфликтной ситуацией;- после проведения занятия не было ощущения «финиша», то есть занятие осталось как бы незавершенным; - не совладение ведущей педагогическим процессом: дискуссия не по теме проекта была затянутой;- участниками команды «ИлиМы» не было достаточно продумано командное пространство;- отсутствие слаженной командной работы и единого мнения у участников команды «ИлиМы». |
| В целом, предложенная тема для обсуждения была достаточно интересной, но сама реализация проекта прошла неудачно, задуманный проект не был реализован ввиду некоторых организационных моментов. Следует отметить, что у ведущей теоретическая база на высоком уровне и она владеет грамотной профессиональной речью. |

**Оценивание команд-участников**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Северное Сияние | 6 |
| 2 | Казаночка | 7 |
| 3 | 7 гномов | 8 |
| 4 | 2х2 | 3 |
| 5 | Дикий квест | 4 |
| 6 | ИлиМы | 3 |