**Рецензия на проект команды «Северное Сияние»**

**«Общение без границ»**

Целью исследования было выявить характерные коммуникативные барьеры в межличностном общении и обосновать возможность преодоления в процессе групповой социально-психологической работы.

Достижению целей способствует решение следующих задач:

1) На основе анализа и обобщения теоретических положений о процессе общения, уточнить сущность и содержание коммуникативных барьеров в межличностном общении участников V командной педагогической олимпиады - универсиады.

2)Выявить социально-психологические причины, обусловливающие возникновение коммуникативных барьеров в межличностном общении участников.

3)Эмпирически исследовать личностные качества аудитории, испытывающей коммуникативные барьеры, а также определить их влияние на межличностное общение.

Исходя из этого, хотелось бы отметить, что по окончанию исследования была выполнена только первая задача. Так как не была установлена связь между коммуникативными барьерами и стилем общения самого педагога. А также связь методик с объектом исследования. Результаты диагностик не были предоставлены, что говорит о не проработанности самого эксперимента.

Хочется отметить, что лишь немногие участники тренинга имели возможность поработать с коммуникативными барьерами, остальные занимались исключительно мозговым штурмом. Упражнения на тренинге не направлены на разрушение коммуникативных барьеров и не связаны со стилем общения педагога.

Не совсем понятно как были распределены роли в команде: проведением эксперимента, упражнений и, в частности, защитой проекта занимался один человек.

05.02.2016.

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Рецензия на проект команды «Казаночка»**

**«Система коррекции тяжелых нарушений речи с использованием музыкальных произведений в логопедической работе с детьми с сочетанными дефектами в условиях Лекотеки»**

Представленный проект не вызывает сомнений в его актуальности, так как в настоящее время в России только начинают появляться службы психологического сопровождения и специальной педагогической помощи семьям, воспитывающим детей с выраженными нарушениями и проблемами развития.

В команде было достаточно равномерное распределение ролей: капитан команды, 2 участника представляли логопедические занятия, 1 участник помогал в подготовке презентаций и занятий, ассистировал ведущему.

Целью работы данной команды была заявлена апробация авторской системы коррекции тяжелых нарушений речи у детей с сочетанным дефектом с помощью музыкальных произведений в структуре логопедических занятий в условиях лекотеки, что и вызвало ряд вопросов. Возможно ли использовать программу не прошедшую апробацию в работе с детьми и утверждать, что только благодаря ее использованию произошла положительная динамика в развитии детей? Знакомя нас со своим проектом, организаторы также рассказали и о площадке, на которой они его организовывали и апробировали. Было заявлено, что дети, с которыми они работают, посещали не только их занятия, но и работали со многими профильными специалистами. В этой связи возникает вопрос: « Возможно, на положительную динамику в развитии детей оказало влияние не только авторская программа разработанная участниками команды, но и комплексная работа специалистов?»

Не совсем полно была представлена и продемонстрирована идея использования именно музыкальных произведений в логопедической работе. Так и остались вопросы, связанные с выбором произведений, механизмами их воздействия на ребенка, а так же основания утверждать, что именно использование музыкальных произведений является ключевым моментом положительной динамики воспитанников.

Следует отметить достаточно высокий уровень защиты проекта. Переходы в рассуждениях были логичны. Ответы на вопросы команд и членов жюри подавались в достаточно вежливой, тактичной и корректной форме. При ответе на вопросы участники команды поддерживали и дополняли друг друга.

Говоря об общем впечатлении от защиты команды можно отметить следующее:

- командой был представлен готовый продукт – авторская программа коррекции тяжелых нарушений речи у детей с сочетанными дефектами;

- команда представила результат своей работы с детьми, а также выявила положительную динамику своей работы;

- были представлены занятия с использованием ИКТ;

- защита команды проходила на достаточно высоком уровне.

05.02.2016.

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Рецензия на проект команды «7 гномов»**

**«Аз и Буки педагогической науки»**

**(педагогическая бестиария)**

Представленный проект несомненно является актуальным, так как в настоящее время умения учителя грамотно «выстроить» теоретическую модель своей практической деятельности, т.е. научно-обосновать и верно подобрать необходимые и наиболее эффективные компоненты системы «формы–методы–приемы–средства педагогического взаимодействия» является центральным показателем сформированной методологической культуры педагога. Одним из важнейших условий качественного подхода к моделированию педагогической работы является опора на педагогические законы, закономерности и принципы.

В команде было равномерное распределение ролей: капитан команды и 6 участников, которые проводили упражнения педагогической направленности с подгруппами участников олимпиады.

Целью работы данной команды была заявлена актуализация знаний педагогических законов, закономерностей и принципов, а так же демонстрация их роли и влияния при выборе форм и методов для конкретной целевой аудитории учащихся.

Стоит отметить, что целью проекта является актуализация знаний педагогических законов, закономерностей и принципов, однако при практической реализации проекта понятие принцип и задания, связанные с его актуализацией, не были затронуты организаторами. Работа велась лишь с педагогическими законами и закономерностями. Кроме того, организаторы проекта не раскрыли содержание понятий «педагогический закон» и «педагогическая закономерность», что негативно сказывалось на продуктивности выполняемой участниками работы.

При выполнении одного из упражнений, а именно выстраивания структуры целостного педагогического процесса (от цели к результату) участники команды утверждали, что ключевым звеном целостного педагогического процесса являются принципы, а не цель.

Не ясными и оказались критерии, по которым те или иные участники «нуждались» в актуализации знаний педагогических законов, закономерностей и принципов. Не были проведены исследования, которые бы могли свидетельствовать о необходимости участника принимать участие в данной работе.

Новизной проекта, по утверждению команды, является форма, в которой происходит актуализация знаний, однако формат деловой игры уже имеет богатую историю применения в различных сферах и областях, в том числе и в области педагогики.

В целом команда ярко и интересно провела практическую часть своего проекта, четко фиксировала результаты, которые были достигнуты участниками олимпиады.

Защита проекта проводилась всеми участниками команды, ответы на вопросы команд и членов жюри подавались в достаточно вежливой, тактичной и корректной форме. При ответе на вопросы участники команды поддерживали и дополняли друг друга.

Стоит отметить решительность капитана команды во время защиты своего проекта, а именно четкость, уверенность, логичность и аргументированность ответов на заданные вопросы.

В целом, после реализации командой «7 гномов» своего проекта осталось положительное впечатление и богатый запас эмоций.

05.02.2016.

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Авторецензия проекта команды «Дважды Два» Алтайского государственного педагогического университета «Дистанционное обучение: За и Против»**

Значимой тенденцией развития современного образования является использование дистанционного обучения (ДО). Рецензируемый проект, направлен на педагогическое исследование эффективности данной формы обучения, что определяет его актуальность. Развитие информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) приводит к значительной перестройке информационной среды современного общества. Основная задача образования на сегодняшний день – научить человека находить, отбирать, анализировать и использовать информацию. В этой связи многие современные научные исследования, посвящаются выявлению особенностей педагогического процесса в условиях использования разнообразных средств информационных и коммуникационных технологий.

Достигнутые нами результаты в педагогическом исследовании носят дидактические, воспитательные, развивающие аспекты. Полученным результатом педагогического исследования, стали выводы об эффективности дистанционной формы обучения, а так же выявление достоинств и недостатков ДО. Средствами измерения в нашем исследовании выступили: методика по определению уровня кратковременной памяти Джекобсона, а так же анкета «Оценки эффективности формы обучения» и тест по теме: «Я.А. Коменский: основоположник педагогической науки», которые были разработаны самостоятельно.

Реализация проекта проходила в несколько этапов, стоит сказать, что команда работала слаженно и организованно, каждый участник четко выполнял свою роль и связанные с ней обязанности. На каждом этапе проектная группа выделяла определенную подцель, что позволило достичь общей цели, а именно выявление эффективности дистанционной формы обучения.

Заявленная и реализованная схема действий в целом совпали. Удалось реализовать все аспекты плана, практически без сбоев. На каждом из этапов реализации нам удалось установить контакт с группой испытуемых (участников олимпиады), что позволило сбалансировать теоретическое обоснование и практические действия.

В ходе реализации педагогического исследования больших недочетов в работе проектной группы не было, все шло по четко запланированному плану. Изначально команда создала благоприятную, рабочую атмосферу в группе участников олимпиады - универсиады, что позволило достичь желаемого результата, практически в полной мере. В ходе обсуждения проекта и последующей схематизации, была выявлена проблема интерпретация понятия дистанционное обучения, стоит сказать, что командная группа с большим энтузиазмом выслушивала все комментарии по своему педагогическому исследованию, и в ходе командной рефлексии определила пути улучшения своего проекта

**В целом анализ рецензируемого проекта и процесса его реализации показал, что проект характеризуется успешностью в получение результатов по заявленному педагогическому исследованию, корректностью используемых средств педагогических измерений, соответствием заявленной и реализованной схем действий.**

5.02.2016

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Рецензия на проект команды «Дикий квест»**

**«Проект по обучению использования веб-квест технологии в организации деятельности волонтерского движения»**

Целью данного проекта является формирование умений разрабатывать акции посредством использования технологии «веб - квест» в организации деятельности волонтерского движения.

Актуальность данного проекта не вызывает сомнений, так как модернизация образования предполагает формирование новых моделей учебной деятельности, использующих информационные и телекоммуникационные средства обучения. Среди студентов чаще всего наблюдается пассивное восприятие информации, получаемой через Интернет, что приводит к стереотипности мышления и снижению учебной мотивации. С таким отношением интернет-ресурсы становятся не базой для развития личности, а просто универсальной шпаргалкой на все случаи жизни. Между тем развивающиеся информационные технологии предлагают массу возможностей для совместной работы студентов и преподавателей.

Заслуживает внимание, что у авторов данного проекта была четкая и слаженная командная работа. Так же следует отметить, что сайт, разработанный для веб – квеста очень удобен в использовании и на выходе дает возможность предоставить готовый проект.

Однако наличие четко структурированной информации и конкретизация целей искусственно загоняет в рамки и не дает пространства для какого -либо творчества у человека, пользующимся сайтом. Это не позволяет акциям, которые создают участники быть ими же полностью осмысленными, что делает их формальными. В группах разработчиков акций не присутствует «мозговой штурм», они лишь используют предоставленный им ресурс в рамках обозначенной для них цели. Исходя из вышесказанного, в процессе пользования сайтом у волонтеров не протекает процесс обучения. Таким образом, не совсем понятно, какого рода педагогическая деятельность подразумевается в данном проекте. Тем не менее данный проект позволяет предоставить готовый продукт в виде любого рода акции, экономит время при подготовке и дает возможность работать удаленно.

05.02.2016.

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Рецензия на проект команды «Полярная звезда»**

**«Разработка и применение биологических задач на основе видеофрагментов из научной фантастики»**

Данный проект нельзя оставить без должного внимания, он весьма актуален. На сегодняшний день в современном школьном образовании, независимо от его профиля, отмечается всеобщая тенденция модернизации. Команда «Полярная звезда» делает акцент на знании биологии в школьном образовании. Ими была выведена гипотеза исследования: повышение уровня усвоения учебного материала возможно, если разработать и использовать биологические задачи на основе видеофрагментов из научной фантастики.

В ходе представления проекта нами были отмечены положительные стороны: четкое объяснение правил и хода действий участников исследования, интересное формирование команд (деление по определенным биологическим системам), к каждой биологической задаче был подобран видеофрагмент, соответствующий ее содержанию. Помимо видеофрагмента командой был получен раздаточный материал, на который участники могли опираться для решения предлагаемой задачи. Работа команды была слаженной и организованной.   
 Но нами также были отмечены некоторые минусы. Не понятно, к какой номинации все же стоит относить данный проект - педагогическое действие или педагогическое исследование. Если следовать содержанию гипотезы - это исследование, но при анализе формы представления проекта, напрашивается вывод о том, что это педагогическое действие. Не прозвучало четких выводов по проделанной работе.

05.02.2016.

**Рецензенты: команда «Дважды Два»: Парамонова А.О., Братчиков Д.В., Логинов А.Н., Рагозина Е.С., Ерохин В.В.**

**Рецензия на проект команды «Или мы»**

**«Сократ или Я»**

Представленный проект, несомненно, является актуальным, так как в настоящее время умения студента грамотно «выстроить» свою речь и обосновать текущую позицию своей деятельности, а также принять позицию другого человека и понять смысл, который он в ней передает, т.е. верно подобрать необходимые и наиболее эффективные аргументы и контраргументы при взаимодействии очень важно для продуктивной деятельности.

В команде было равномерное распределение ролей: капитан команды и 2 участника, капитан проводил основное действие, в то время как оставшиеся члены команды обрабатывали методики.

Целью работы данной команды было заявлено исследование уровня развития диалектического мышления у студентов ВУЗ-ов.

Однако во время практической реализации проекта, в условиях олимпиады, цель была изменена. И поэтому в ходе практической работы, к сожалению, поставленная ранее цель не была реализована в полной мере. Диагностический материал по возрастным критериям не соответствовал возрасту участников проекта. Кроме того, организаторы проекта не раскрыли содержание понятий «диалектическое мышление», а также не были раскрыты средства воздействия, что вызвало у участников недопонимание и, возможно, сказалось на продуктивности работы.

Не ясными и оказались критерии, по которым определялась сформированность диалектического мышления у участников олимпиады, результаты диагностики не были оглашены.

В целом команда ярко и увлекательно провела практическую часть своего проекта, вовлекла всех участников олимпиады в дискуссионную деятельность, создала довольно большой резонанс среди участников и вызвала живой интерес к проблеме. Защита проекта проводилась всеми участниками команды, ответы на вопросы команд и членов жюри подавались в достаточно вежливой, тактичной и корректной форме. При ответе на вопросы участники команды поддерживали и дополняли друг друга.

Отдельно стоит отметить решительность капитана команды во время защиты своего проекта, а именно четкость, уверенность ответов на заданные вопросы.

05.02.2016.
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