

Секция «Журналистика»

Литература как общественная деятельность: биография и творческая история Надежды Хвоцинской
Азарскова Кристина Сергеевна

Студент

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Факультет русской филологии и национальной культуры, Рязань, Россия

E-mail: kartech@list.ru

XIX век русской литературы богат не только на мужские, но и на женские имена. Надежда Андреевна Дурова (1783-1866), Елена Андреевна Ган (1814-1842), Александра Осиповна Ишимова (1805-1881), Надежда Дмитриевна Хвоцинская (1820(1822)–1889) и другие талантливые писательницы были яркими представительницами своего времени, творчеством отстаивавшие гражданские права женщин.

Надежда Хвоцинская начала свою литературную деятельность в первой половине 1840-х годов с публикации поэтических произведений. При этом она чаще сохраняла своё настоящее имя, а вот в прозе, переводах и критике всегда использовала псевдонимы, самым известным из которых был В. Крестовский. Как писала в биографическом очерке к первому тому собрания сочинений В. Крестовского сестра писательницы, Прасковья, если в столице женщины-писательницы были наперечет, а писательский труд для женщин неприличным, то в провинции он считался даже не безопасными, поскольку каждый пытался найти в описываемых персонажах свои черты и черты знакомых, чем и пользовались недоброжелатели [2]. Многообразие подписей было вызвано так же разнообразием жанров, в которых она писала, и типов журналов, в которых публиковалась. Немецкая исследовательница Х. Хогенбом видит в этом также желание контролировать свою литературную биографию, защитить ее от праздного внимания критиков и читателей, которые стремились увидеть в фактах личной жизни источник женского творчества [7]. Можно сказать, что таким образом писательница стремилась полностью устранить гендерный аспект в своих взаимоотношениях с аудиторией. При этом автобиографичность её прозы, письма, открывающие обратную сторону литературного творчества, и воспоминания ещё больше закрепили за ней статус «забытой писательницы» русской литературы.

В письме П.В. Быкову за 1875 год Хвоцинская с убеждённостью заявляет, что не признаёт за собой ни сильного таланта, ни влияния на общественные процессы и поэтому не имеет права печатать биографию [3]. В переписке со своей подругой и дальней родственнице О.А. Новиковой она критически оценивает своё творчество, определяет творческий процесс как «стряпню», а себя именует «полуталантом» и «рабом действительности», но всё-таки сознаёт своё значение [6]. Отвергая искусство ради искусства Хвоцинская подчёркивает в своём творчестве определённое направление, связанное с общественной деятельностью, активной гражданской позицией, переустройством посредством слова, признавая, что деятели нужны так же, как и таланты.

Начиная с первого прозаического произведения, писательница уделяет большое внимание негативным явлениям провинциальной жизни, что особенно отразилось в трилогии «Провинция в старые годы» (1850-1856) и в дальнейшем станет лейтмотивом её

творчества. Характерными для прозы писательницы являются типы новых людей, тружеников, выходцев из бедных слоев населения, причем ее романы подвергались цензуре (целые отрывки убирались или переписывались) именно из-за критического отображения российской действительности.

Писательница обращалась к остро стоявшему в те годы в российском обществе женскому вопросу, и в зависимости от изменения ее взгляда на эту проблему изменялись и женские персонажи ее романов. В «Провинциальных письмах о нашей литературе», цикле из восьми критических статей, центральной темой которой было положение женщин, по поводу рассказа одного из своих современников (псевдоним г. Волгонский), Хвоцинская протестует против идеализации буржуазных семей, обвиняя эти «оазисы» в «фамильном эгоизме», в «пошлом счастье запертых домов» [1]. Анна Михайловна («Анна Михайловна», 1850 г.) живёт и страдает в такой семье, Лёленька («Пансионерка», 1861) восстаёт против современного ей общества и посвящает себя деятельности, Катя («Большая медведица», 1870), отвечая настроениям русской интеллигенции, уходит в народ и воплощает на практике «теорию малых дел». Писательница видимо отделяет своих героинь от модных эмансипированных женщин, таких, как Лидия Верховская из той же «Большой медведицы». Хвоцинская, связывая свободу женщины с её деятельностью, а освобождение – с изменением всего социального строя, утверждала, что женщине невозможно справиться с существующими порядками одной, что ей должен помочь существующий жизненный строй, которому сначала не помешало бы исправиться самому [4].

Оценка деятельности Надежды Хвоцинской в её время была двойкой. К примеру, В. Чуйко при изучении романа второй половины XIX века, пишет, что он создавался в лучшую литературную эпоху такими талантами, как Писемский, Тургенев, Достоевский и Хвоцинская. Н.В. Шелгунов же в статье «Женское бездушие. По поводу сочинений В. Крестовского-псевдонима» упрекал писательницу в смирении и покорности [5]. М.Е. Салтыков-Щедрин, высоко оценивая литературный талант Хвоцинской, писал редактору журнала "Вестник Европы" М. М. Стасюлевичу, что она достойная писательница, которая, к сожалению, работает в одном ключе [4].

В своем творчестве Хвоцинская выразила взгляд женщины на многие социальные и политические процессы, происходившие во второй половине XIX века. И сегодня ее наследие оценивают не столько с точки зрения художественной значимости, сколько с точки зрения общественной позиции автора, отраженной в ее беллетристических и публицистических работах. Но попытка проанализировать в собственной литературной биографии выработанные принципы привело к тому, что одна из лучших русских писательниц XIX века практически неизвестна современным читателям.

Литература

1. Надежда Дмитриевна Хвоцинская-Заиончковская. В.Крестовский – псевдоним // Русская старина. 1891. С.453-454
2. Хвоцинская П.Д. Биография // Собрание сочинений В.Крестовского (псевдоним). СПб., 1892. Т.1. С. 2
3. Чечнева А.Соратница великих. Рязань, 2003. С. 102.

4. Горячкина М.С. Н.Д. Хвоцинская (В. Крестовский — псевдоним) // "Собрание классики" Библиотеки Мошкова: http://az.lib.ru/h/hwoshinskaja_n_d/text_0070.shtml
5. Пензина О.В. Критерии гендерного анализа женской прозы конца XIX века в современном литературоведении // Вестник Ставропольского государственного университета: <http://vestnik.stavsu.ru/56-2008/20.pdf>.
6. Строганова Е.Н. Эпистолярный писательницы (Рец. на издание переписки Н.Д. Хвоцинской) // Журнальный зал: <http://magazines.russ.ru/nlo/2003/63/str37.html>.
7. Хогенбом Х. Гендер и литературная биография: Надежда Хвоцинская, загадочная личность // Россия от А до Я: http://www.a-z.ru/women_cd1/html/hogenbom.htm#app