

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

Проблемы квалификации преднамеренного банкротства как преступного деяния.

Пантюхина Юлия Геннадьевна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: nataliya_gp@mail.ru

Научный руководитель

к. ю. н. Батюкова Вера Евгеньевна

Преднамеренное банкротство определяется как совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 196 УК РФ)[1]. Преступление предполагает умышленное создание условий для увеличения неплатежеспособности руководителем, собственником коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинивших крупный ущерб.

Непосредственный объект преступления включает отношения, регулирующие порядок и процедуру банкротства и удовлетворения имущественных обязательств перед гражданами, организациями, государством. Некоторые специалисты считают, что непосредственным объектом данного преступления, так же как и фиктивного банкротства (ст. 197 УК РФ), является порядок осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающий добросовестное выполнение юридических обязательств должниками и кредиторами. Однако этот вопрос до сих пор остается спорным.

Объективная сторона преступления состоит из: а) действий по созданию условий неплатежеспособности; б) действий по увеличению неплатежеспособности; в) бездействию с целью создания условий неплатежеспособности; г) бездействию, преследующем увеличение неплатежеспособности. Указанные деяния (действия или бездействие) должны обеспечивать искусственное создание экономической несостоятельности предприятия, учреждения, организации, приведение их в неконкурентоспособное состояние[2].

В законе не указаны конкретные способы образования неплатежеспособности. Это могут быть различные действия, в том числе: сдача имущества в аренду (осознавая тот факт, что имущество не будет возвращено); предоставление кредита на невыгодных для себя условиях или, наоборот, получение кредита под очень высокий процент; передача своих активов дочерним предприятиям; заключение других убыточных сделок. В результате создается неплатежеспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя перед кредиторами по гражданско-правовым сделкам и по обязательным платежам в государственный бюджет и в государственные внебюджетные фонды. При этом сумма долга превышает стоимость имущества виновного. Таким образом,

естественное банкротство является результатом неэффективного предпринимательства (ст. 195 УК), а искусственно созданное банкротство образует понятие "преднамеренное банкротство".

Распоряжение ФСДН РФ от 8 октября 1999 г. N 33 содержит методические рекомендации по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Оно определяет, что признаки преднамеренного и фиктивного банкротства могут быть установлены как в течение периода до возбуждения дел о банкротстве, так и во время процедуры банкротства, за исключением конкурсного производства [3]. С целью выявления признаков преднамеренного банкротства проводится анализ финансово-хозяйственной деятельности должника в следующие два этапа. На первом этапе рассчитываются показатели, характеризующие изменения в обеспеченности обязательств должника перед кредиторами. К таким показателям относятся:

- обеспеченность обязательств должника всеми его активами;
- обеспеченность обязательств должника его оборотными активами;
- величина чистых активов.

В случае установления на первом этапе существенного ухудшения в показателях обеспеченности обязательств проводится экспертиза сделок должника за этот же период, реализация которых могла быть причиной соответствующей динамики показателей.

На втором этапе анализируются сделки должника, повлекшие существенные изменения в показателях обеспеченности обязательств должника, и выделяются заведомо невыгодные условия сделок для должника. В результате проведенной экспертизы делаются следующие выводы:

- если обеспеченность требований кредиторов за период проверки существенно не ухудшилась, то признаки преднамеренного банкротства отсутствуют;
- если обеспеченность требований кредиторов существенно ухудшилась, но сделки, совершенные должником, соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то признаки преднамеренного банкротства отсутствуют;
- если обеспеченность требований кредиторов ухудшилась и сделки, совершенные должником, не соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то признаки преднамеренного банкротства усматриваются.

А. Павлисов выделяет три основных вида преднамеренных банкротств:

- преднамеренные банкротства, имеющие главной целью уклонение от уплаты налогов и претензий со стороны кредиторов. Это возможно в ситуациях, когда на определенном этапе хозяйственной деятельности организации становится очевидным ее кризисное финансовое состояние;
- банкротства, направленные на смену собственника организации. Они осуществляются руководителем одним или с помощью нескольких лиц из органа управления (например, совета директоров);
- преднамеренные банкротства, проведенные представителями других организаций, действующих в той же сфере экономической деятельности. Преднамеренное банкротство очень часто является одним из способов сведения счетов в конкурентной борьбе.

Субъект преступления - руководитель или собственник либо индивидуальный предприниматель, т.е. виновное лицо, обладает наряду с признаками общего субъекта (вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет) также признаками специального субъекта преступления.

Субъективная сторона преступления предполагает прямой или косвенный умысел. Виновный осознает, что своими действиями или бездействием доводит коммерческую структуру до банкротства, предвидит причинение крупного ущерба и желает их причинить (прямой умысел) либо сознательно их допускает или безразлично относится к их наступлению (косвенный умысел). Обязательным признаком субъективной стороны преступления является также личный интерес виновного: обогащение, месть, желание устранить конкурента[4]. Однако некоторые авторы считают, что данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. К этим мыслям их приводят термины "преднамеренно" и "заведомо" которые исключают возможность косвенного умысла.

Состав преступления материальный, поэтому наряду с деянием необходимо устанавливать причинение крупного ущерба кредиторам, государству, иным гражданам, превышающего двести пятьдесят тысяч рублей, а также причинную связь между деянием и последствиями. Преступление признается оконченным с момента признания арбитражным судом юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом.

Таким образом, в результате анализа состава преступления, а также действующего российского законодательства, можно сделать определенные выводы. Во-первых, непосредственный объект преступления, а также его субъективная сторона требуют дальнейшего тщательного исследования со стороны специалистов и ученых в данной области. Проблемы в квалификации преступления возникают как раз из таких спорных ситуаций. Во-вторых, важнейшая роль при квалификации преступления в сфере экономической деятельности отводится объективной стороне. Тонкая грань между естественным и преднамеренным банкротством существенно осложняет выполнение данной задачи. Только объективность и профессионализм судей позволяют доверять квалификации преступного деяния, рассчитывать на справедливость уголовного наказания.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: Издательство «Омега-Л», 2013. – 186 с.
2. Сундуков Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. – «Статут», 2013.
3. Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. – «Юстицинформ», 2009.
4. Иногамова-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. – «Контракт», «Инфра-М», 2009.
5. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. – «Проспект», 2011.