

Экологические проблемы как отражение экологической культуры

Гезалов Ариз Авяз оглы

E-mail: arizkam@mail.ru

МЕЛИКОВ Ибрагим Мустафа оглы - доктор философских наук, профессор кафедры философии, религиоведения и теологии Российского государственного социального университета (Москва, Россия); e-mail: imelikov@rambler.ru ГЕЗАЛОВ Ариз Авяз оглы - доктор философии, заместитель вице-президента Российского философского общества Российской академии наук по международным делам (Баку-Москва, Азербайджан-Россия); e-mail: arizkam@mail.ru; тел.: +79264744427. Аннотация. Причина экологических проблем в статье усматривается в деятельности человека, исходящей из представления о культуре как о противоположности природы. Но их решение должно опираться на идею органического единства культуры и природы. Ключевые слова. Экология, культура, экологическая культура, природа. Концепция устойчивого развития предполагает две взаимосвязанные цели: с одной стороны - повышение благосостояния всего общества, а с другой - оптимальное использование ресурсов. Однако в нынешних условиях это невыполнимо. Достижение одной задачи делает невозможным осуществление другой. Почему? Оптимальное использование ресурсов предполагает решение экологических проблем. Причина экологических проблем - в соответствующей экологической культуре. Экологическая культура в свою очередь - часть общей культуры. Культура - это содержание общественной жизни. Какова культура - таково и общество. Именно культура насыщает формальную социальность конкретным реальным содержанием. Культура - это центральная категория общественной жизни. Через нее раскрывается смысл общественной жизни в целом и смыслы отдельных ее сторон. Это делает культуру основой понимания истории, поскольку, как говорил Х. Ортега-и-Гассет, «уже на своем привычном, простейшем уровне история есть герменевтика, то есть интерпретация, что означает включение каждого отдельного факта, события в органическую структуру жизни, жизненной системы» [3, с.88]. В культуре находится ключ к разгадке всех загадок истории. Только понимая культуру, можно осмыслить исторический процесс. Культура лежит в основе понимания и общества, и истории общества. Как инструмент герменевтической рефлексии культура открывает «условия истины, которые не лежат в логике исследования, а предшествуют ей» [1, с.616]. Существо социума воплощается в культуре и потому понять его сущность и его историю можно, лишь понимая культуру. Роль культуры невозможно преувеличить в общественной жизни, ибо она сама абсолютна. Культура отражает сущность общественной жизни целостно и системно. Но как рассматривается культура в современном мире? Как противоположность природы! Но раз так, то развитие культуры рассматривается как удаление от природы. Получается, чем дальше культура и общество, тем больше она развивается. Именно в этом представлении, на наш взгляд, заключается корень всех экологических проблем. Другими словами, всё упирается в соответствующее отношение к природе. Сложность проблемы заключается в том, что взаимоотношение человека и природы базировалось «на иллюзорных представлениях о неисчерпаемости необходимых ему (человеку) ресурсов, источником которых всегда выступала эта среда» [2, с.10]. Между тем, культура не противостоит, а только надстраивается над природой. Культура органически включает в себя природу как свою основу, а, следовательно, она не может противоречить природе и ее принципам. В этом плане заслуживает внимание экологическая идея эквивалентного общества (социума) с природой [4, с.168.]. Если культура не вписывается в природу, то она не может не только развиваться, но и просто существовать. Архитектура, к примеру, как часть культуры

не может не считаться с законами природы, иначе - возводимое сооружение просто не устоит. Кроме того, всякая культура своеобразна, ибо она вырастает на определенной земле, на нее влияют природные характеристики и все биологические особенности. Итальянские певцы - лучшие в мире. И все лучшие певцы мира не случайно ездят именно в Италию совершенствовать свое искусство. Природа - это не только внешнее условие, не только окружающая среда для развития культуры. В значительной степени природа определяет внутреннюю структуру культуры. Природа не только материальна, она есть не только то, что мы видим. У природы есть еще глубокая внутренняя жизнь, пульсация, которая ускользает от поверхностного взгляда. Природа не только объективна, природа еще и мистична. И эта мистика природного мира определяет не только внутреннее бытие самой природы, но и непосредственным образом влияет и воздействует на внутреннюю жизнь и содержание культуры, подобно тому, как маленькие дети, попадающие в соответствующую языковую среду, чуть ли не сразу овладевают языком. Культура впитывает в себя природные истоки как материнское молоко, а природа щедро одаривает культуру всем тем живительным, что находится в ее недрах. Природа дает жизнь культуре подобно матери, дающей жизнь своему ребенку. Культура всегда уникальна и неповторима, и ее уникальность, самобытность, неповторимость есть результат воздействия и влияния на нее природы. Неповторимость культуры есть повторение на духовном и социальном уровне неповторимости природы. Не случайно в культурах разных народов, но близких по своим природным условиям, обнаруживается много схожего в традициях, национальной психологии, образе жизни, а в музыке - вплоть до общих мотивов. Культура не существует изолированно от земли и природного мира. Какую бы духовную сущность ни имела бы культура, значительную часть ее существования составляет природно-биологический мир. Культура подобна человеку, существование которого определяется его телесностью и внешним объективным миром, несмотря на то, что его сущность духовна. Более того, природная сторона не является чем-то безразличным, случайным фактором в формировании культуры и нации. Каждая культура далеко не случайно формируется и развивается в тех природных условиях, на той земле, где формируется и развивается. Должно быть внутреннее единство, внутреннее соответствие между природой и культурой, чтобы та или иная природа стала для культуры родной. Вопрос о неравенстве культур - это вопрос в меньшей степени неравенства природных условий: земли, географии, климата и т. д. История возводит на пьедестал только те культуры, которые соответствуют ее собственным потребностям. Причем необязательно благоприятные с обыденной точки зрения природные условия оказывают благоприятное воздействие на развитие нации и культуры. Уже не один ученый в истории человеческой мысли аргументировал, что теплый климат, щедрая природа не совсем располагают к развитию культуры, они больше расхолаживают людей, чем стимулируют к развитию. И, наоборот, северный холодный климат и не очень благоприятные условия природы способствуют развитию культуры. Они мобилизируют людей и воспитывают в них собранность и целеустремленность, на которых возводится культура. Москва с точки зрения климата и природных условий - далеко не идеальное место для жизни и развития культуры. Но именно Москва стала столицей России, в прошлом - центром объединения Руси, не позволила ей распасться на удельные княжества и спасла русскую государственность и соответственно всю русскую культуру. Отсутствие Солнца, холодный климат и мрачные настроения, вызываемые им, не позволяли людям сильно расслабляться и наслаждаться жизнью, а напротив, заставляли искать спасение в своей деятельности. Ничего более человека не отвлекало, и он мог сосредоточиться на своих социальных и культурных делах. Точно также развитию духовной культуры в Санкт-Петербурге способствовала господствующая в нем пасмурная погода. Человек генетически связан с природой, она вне его, но она и внутри него: он сам

часть природного мира. Само слово «природа» содержит в себе слово «род», подчеркивая тем самым как бы родство с человеком. Не случайно и в народе говорят «мать-природа», «матушка-земля». Согласно Библии человек был создан из праха земного и в прах превратится после смерти. Матушка-земля - верный защитник и надежный покровитель человека. Она кормит, поит, одевает, обеспечивает всем, благодаря чему существует человеческая жизнь. Даже культура, имеющая духовную сущность и духовное происхождение, обязана своим существованием земле и природе. У культуры только происхождение духовное, но основа ее - мир земной и природный. В этом плане культура есть подражание земле и природе. Человек генетически связан с природой, она вне его, но она и внутри него: он сам часть природного мира. Само слово «природа» содержит в себе слово «род», подчеркивая тем самым как бы родство с человеком. Не случайно и в народе говорят «мать-природа», «матушка-земля». Согласно Библии человек был создан из праха земного и в прах превратится после смерти. Матушка-земля - верный защитник и надежный покровитель человека. Как родная мать, она принимает человека в свое лоно и по-матерински заботится о нем. Она кормит, поит, одевает, обеспечивает всем, благодаря чему существует человеческая жизнь. Даже культура, имеющая духовную сущность и духовное происхождение, обязана своим существованием земле и природе. У культуры только происхождение духовное, но основа ее - мир земной и природный. В этом плане культура есть подражание земле и природе. Природный мир представлен в культуре, как известно, в двух качествах: народонаселении и географической среде. Первое отражает биологическую основу носителя культуры, то есть человека как природного существа, второе же - окружающую среду. Второе отражает человека в природе, первое - природу в человеке. И первое, и второе суть природа. Но первое есть точка отсчета, а второе - то, чем выступает относительно нее остальная природа. И культура, и общество, и нация в качестве исходного начала, своей основы, субстрата предполагают человека как представителя биологического вида. И культура, и общество, и нация являются сугубо человеческими, они надстраиваются над природой человека. А условием их образования и развития является остальная природа. Она есть условие существования человека как биологического существа, она же - условие существования человека как социального существа. Природный мир, или, как его называют по-научному, географическая среда есть то, что связывает нацию, а вместе с ней все общество и историю с общекосмической жизнью. Именно через и благодаря природе жизнь нации становится частичкой жизни космоса. Природа опосредует жизнь космоса, жизнь Вселенной и жизнь нации и общества. А в самой природе основой этого опосредования выступает земля. Земля - это основа и этого опосредования и самой природы. Жизнь самой природы зависит прежде всего от земли, она же в значительной степени определяет ее особенности. И именно земля вписывает жизнь нации в космические ритмы, ибо она сама есть олицетворение космического начала. Земля есть не только земля, но и Земля. Не только почва, но космическая планета Земля. Хотя эти два понятия употребляются раздельно, но в данном контексте их смыслы объединяются. Пульс земли - это пульс космоса. И все, что ни происходит на Земле, есть отражение того, что происходит во всей Вселенной. Люди не только дети Земли, но и дети Космоса. Но детьми Космоса их делает именно Земля. Слишком сильна зависимость общества и его истории от Земли, от ее колебаний, от ее внутреннего ритма. Ритмы истории общества есть воспроизведение ритмов истории Земли. Геологические циклы Земли совпадают с циклами всемирной истории, с ее основными вехами. Более того, сама человеческая история как в метафорическом, так и в буквальном смысле есть история возделывания земли. Качество исторических эпох определяется качеством возделывания земли, качеством орудий труда, с помощью которых это делается. Каменный век, Железный век, Бронзовый век, Золотой век суть не что иное, как отражение отношения человечества к

Земле. Земля - не только земля-почва и Земля-планета, но и духовное образование. Она - часть духовного мира, у нее есть свое место в этом мире. В обыденной речи распространено выражение «грешная Земля». Хотя в данном случае не важно, грешная она или нет, тем не менее это выражает моральную сторону сущности Земли. Это утверждение заранее ставит Землю в систему нравственных и духовных отношений. Оно предполагает уже существование Земли в духовном мире. Говоря так, уже предполагается, что Земля может быть грешной, а может и нет. А следовательно, Земля - не просто материальное образование, но и представляет собой некоторую духовную сущность. Земля - это единица духовного мира, в основе которого лежат нравственные принципы. Что же касается нравственного облика Земли, то к самой Земле грех отношения никакого не имеет. Да, зло внедрилось в нее, поразило ее бытие, но это грех самой Земли, ибо свободой выбора Земля не обладала во время осквернения. Греховность - это свойство не Земли, а прежде всего людей, живущих на ней. И хотя злу удалось осквернить Землю, тем не менее от этого Земля не утратила свой изначальный благой смысл. Зло смогло воздействовать на ее бытие, а точнее - на определенную часть, на определенный срез ее бытия, но не смогло затронуть ее суть, ее сущность. Исходя из сказанного выше, представляется, что больше правды содержит в себе по сравнению с социоцентристским подходом географическое направление философии истории. Хотя оно абсолютизирует роль природы в общественной жизни, тем не менее оно выделяет то основание общественной жизни, влияние которого намного значительнее по сравнению с другими факторами. Рассуждения Гиппократы, Монтескье, Бокля, Л. Мечникова обосновывающие географический детерминизм, гораздо больше позволяют понять общество, его особенности и развитие, чем, скажем, марксизм. Во всяком случае географический детерминизм утверждает приоритет первичных факторов общественного развития. Безусловно, географические условия и земля являются первичными, изначальными условиями общественной жизни. Без них никакого общества, культуры и нации быть не может. Другое дело, что не только природа и земля. У общества есть и другие стороны. Но абсолютизация их приводит к еще большему отдалению от истины, чем географический детерминизм. И здесь классическим примером может служить марксистская социальная доктрина, а так же экономическая наука, имеющая своим истоком «английскую буржуазную политическую экономию», которая по верному, как представляется, определению одного из классиков марксизма, явилась источником и самого марксизма. На первом плане у этих теорий находится сам социальный фактор. Роль природного фактора, хотя и признается, но сводится фактически к минимуму. Ибо считается, что природа в обществе социализируется и выступает уже не просто в качестве самой природы, а преобразованной, очеловеченной природы. Природа как бы включена в социальную жизнь и представляет ее элемент. Ни одно природное явление в обществе, согласно этому подходу, не сохраняет свой изначальный природный облик. И человек питается, и животное, но питание человека опосредуется культурой: он использует столовые приборы, посуду, мебель и т. д. И на лоне природы растут плодоносные деревья, и в границах социума. В обществе появляется понятие сада и огорода, за которым ухаживают с помощью достижений культуры: обрабатывают почву с помощью орудий труда, поливают с помощью приспособлений, удобряют почву на основе науки, собирают урожай с помощью техники и т.д. Это действительно так. Но как можно говорить о приоритете социального начала, если природа изначальна, первична? Ведь социализируется-то именно природа. То есть сначала существует природа, Земля, а потом ее социализируют, включают в систему общественных отношений. И сами-то общественные отношения возникают не на пустом месте, а на основе того, что позволяет и что дарит человеку природа. И в марксизме, и в рамках экономической науки основной источник материального богатства усматривается в труде, а не в земле. Даже земля не есть богатство само по себе, а

такovým становится в процессе трудовой деятельности, когда возникает категория стоимости, и ее прилагают к земле. Иначе говоря, получается, что богатство - это только то, что обладает стоимостью. Это, безусловно, так в рамках экономических отношений. Неосвоенные земли не имеют стоимости, а, следовательно, не выступают в качестве экономического богатства. Возможно, подобные рассуждения допустимы с точки зрения экономического подхода и в рамках экономической науки. Но допустимо ли это с позиции философского или просто человеческого подхода? Ведь все человеческое богатство, зачастую не только материальное, почти сводится именно к земле. Все, что человек имеет, это - плоды земли и плоды природы. Человек их только видоизменяет. Все богатство человека, в том числе и богатство человеческой природы, есть богатство земли и ее недр. И если труд и создает богатство, то только благодаря тому, что земля благосклонна к человеку и делится с ним своей благодатью. Но если земля не расположена к человеку, то любой его труд, каким бы он ни был по качеству и объему, превращается в Сизифов труд. Все, что дает человеку труд, дает на самом деле именно земля. Даже само отношение человека к труду, энергия, необходимая для трудовой активности, физическое и психическое состояние человека в более значительной степени, чем о том подозревает человек, определяются и порождаются землей. Кстати говоря, вытеснение земли и природы на задний план в толковании общества и абсолютизация сугубо социального фактора приводит к тому, что и сама социальная сторона общественной жизни трактуется превратно. Теперь уже достаточно очевидна ложность социально-революционных выводов, к которым пришел марксизм на основе усмотрения социальной сущности человека. Но по степени отдаления от истины, однако не столь очевидно и достаточно скрыто, рядом с марксизмом на один уровень можно поставить и современную экономическую науку. Предметом ее исследования, как известно, является трудовая хозяйственная деятельность. Но труд и хозяйство складываются из взаимодействия двух их сторон :природы и общества. Природа в экономической науке целиком отсутствует. Содержанием же общества выступает культура, ибо само общество есть лишь форма. И потому экономическая наука, абсолютизирующая социальные структуры, сводится к рассмотрению формальных структур в обществе. В итоге объектом экономической науки выступает не хозяйственная деятельность общества, а экономические отношения, в основе которых лежат стоимость и деньги. А вслед за этим и хозяйственная деятельность в обществе вырождается в экономику. Из сферы взаимоотношений между обществом и природой хозяйство становится формализованной социальной системой, где властвует один господин - прибыль. Если хозяйство служит благу человека, материальной стороне общественной жизни, то экономика подчиняет себе человека и заставляет его служить. Благо человека первично для хозяйства. Для экономики же важна, прежде всего, она сама, благо же человека вторично. И если хозяйственная деятельность воспитывает и облагораживает человеческую душу, несет в себе спокойствие и умиротворение, то экономическая деятельность сопряжена с психическими расстройствами, срывами и невротами. Таким образом, именно понимание органического единства природы и культуры является ключом к решению экологических проблем.

Список литературы: 1. Гадамер Х.Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988. 2. Керимова Т.В. Человек риска. Социально-философские проблемы. - М.: СГА, 2008. 3. Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. М., 1997. 4. Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы / Институт Философии РАН; Отв. ред. В.В.Казютинский, Е.А.Мамчур. - М.: ИФ РАН, 2007.