

Проблема неравенства в глобализирующемся мире: тенденции и угрозы устойчивому развитию

Анисимова Галина Владимировна

E-mail: anisimovagalina@bk.ru

Анисимова Г. В.,

кандидат экономических наук,

доцент, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН

Москва, Россия

ПРОБЛЕМА НЕРАВЕНСТВА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ: ТЕНДЕНЦИИ И УГРОЗЫ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Мировое развитие с последних десятилетий XX века протекает в тесной связи с феноменом глобализации. С одной стороны, процесс экономического сотрудничества и интеграции, характеризующийся распространением новых технологий, обменом идеями, товарами и услугами, интернационализацией бизнеса, помогает слаборазвитым странам воспользоваться возможностями расширения занятости, включаться в инновационные процессы. Но с другой стороны, процесс глобализации заставляет многие страны сталкиваться с серьезными проблемами, связанными с неравенством доходов, хронически высокими уровнями безработицы и бедности, уязвимостью экономик перед внешними угрозами. Глобализация стимулировала рост негативных тенденций в сфере воспроизводства. Речь идет, прежде всего, об усиливающемся неравенстве и изоляции, с которыми сталкиваются миллионы работников и члены их семей.

Об актуальности исследования процесса углубления экономического неравенства свидетельствует возникновение пропасти между бедностью и богатством, обособление в экономическом пространстве стран «золотого» миллиарда и остального мира по уровню экономического развития и характеристикам доходов, а также рост внутрикорпоративного неравенства.

Неравенство, измеряемое различными методами, в последние десятилетия росло в большинстве развитых стран независимо от уровней национального дохода и, несмотря на повсеместное сокращение масштабов крайней нищеты. Исследования международных организаций свидетельствуют об углубляющемся социально-экономическом неравенстве, с которыми сталкиваются миллионы работников и члены их семей. Устойчивой негативной тенденцией является рост концентрации мирового богатства у узкой группы населения. Как показывают исследования, в 2012 г. на долю 1% богатейшего населения - приходилось 45,8% мирового богатства, в 2014 г. - 48%, а в 2016 - уже 50,8% [4, р. 150; 5, р. 148]. Т.е., в настоящее время 1% богатейших людей обладает большим состоянием, чем остальное население планеты (99%), сосредоточив в своих руках более 50% мирового богатства.

Наиболее быстрыми темпами происходит увеличение доходов самых богатых семей по сравнению с доходами среднего класса и малообеспеченных групп. В среднем за период 1990-2005 гг. разрыв в доходах между 10% самых высокообеспеченных семей и 10% самых бедных увеличился на 70% [6, р. 1]. Сегодня этот разрыв между верхней децильной группой (10%) и остальным населением уже не является чем-то необычным для многих стран.

Очевидно, что проблема неравенства давно уже вышла за рамки чисто экономического фактора и приобрела серьёзный социально-политический аспект. Экономическое неравенство воспроизводится в правовом неравенстве, которое, в свою очередь, влияет на экономические и социальные отношения. Рост неравенства усиливает властные позиции немногих и создает барьеры для большинства, т.е. противоречит демократии и способствует развитию авторитарных тенденций. Как показывают международные исследования, существует связь между неравенством и коррупцией, аналогичные связи наблюдаются и между неравенством и преступностью. Коррупция гораздо выше в неравном обществе, чем при более равномерно распределенных ресурсах [3, 7].

Увеличение неравенства не только препятствует целям социальной справедливости, но также влечет за собой отрицательные экономические последствия. Не случайно в докладе МОТ указывается: «Высокий и растущий уровень неравенства доходов может стать препятствием на пути к «равенству возможностей» и снижать социальную мобильность. При значительном неравенстве экономические преимущества чаще наследуются, чем приобретаются. Такая ситуация лишает людей мотивации к личным усилиям, а также подрывает их веру в справедливость общества и может отрицательно сказаться на социальных показателях и социальной сплоченности» [1, с. 21-22].

Процесс углубления экономического неравенства характерен и для современной России. Более того, неравенство в российском обществе можно рассматривать как избыточное, особенно на фоне ведущих европейских стран. Как показывают эмпирические исследования [2], для богатых демократических стран (особенно Северной Европы) характерно умеренное экономическое неравенство. Коэффициент Джини, который характеризует степень фактического распределения общего объема доходов, равный 0,30 и меньше характерен для стран с социальным рыночным хозяйством (Швеция, Нидерланды, Дания). Демократические страны характеризуются стремлением к минимизации экономического и социального неравенства. Бедные страны с меньшим демократическим развитием, наоборот, характеризуются большей степенью неравенства. Так, коэффициент Джини составляет для таких стран как Гондурас - 0,57, Чили - 0,50, Парагвай - 0,48. Исключение составляют США, где коэффициент Джини превышает 0,4, что характерно для средне-развитых стран, собственно, как и в России. При этом отметим, что в советский период в России (СССР) коэффициент Джини был на уровне скандинавских стран и даже ниже. Так, в первом постсоветском году (1992 г.) он равнялся 0,289. В долгосрочной перспективе снижение качества социального капитала ведет к деградации всей экономики, поскольку возрастает доля малообразованного населения, не способного ни производить, ни даже потреблять высокотехнологичные товары, что делает проблематичным инновационный путь развития экономики.

Скорость и масштабы глобализационных процессов опережают возможности управления ими, а значит намного снижают эффект отдачи для человека. С экономико-теоретической точки зрения это значит, что процесс неуправляемой глобализации развивается в направлении единого «бесструктурного» оптимума мировой экономики. Остановить глобальную рыночную экспансию невозможно, а значит необходимо выработать механизмы и инструментарий для ее регулирования, направленные на сохранение преимуществ мирового рынка и конкуренции, но вместе с тем создающие достаточно пространства и ресурсов для человеческого развития. Недостаточное управление процессами, отсутствие необходимых экономических и политических механизмов для более эффективного регулирования в мировом масштабе, приводит к тому, что глобализация во многом идет вразрез как с экономическим развитием, так и с человеческим прогрессом. Поэтому нужны такие нормы и правила, которые позволят целенаправленно формировать новый мировой порядок, т.е. распределить возможности и преимущества глобализации гораздо шире и равномернее,

вовлекать в этот процесс все больше стран.

Основной целью экономического развития должно стать создание условий для ускоренного роста дохода наиболее бедных слоев населения. Безусловно, такая задача несовместима со стратегией, ориентированной исключительно на максимизацию темпов роста ВВП независимо от результатов распределения дохода. Изменение сложившегося положения зависит от многих объективных и субъективных факторов, но главное определяется политикой, проводимой властными структурами и бизнесом и, прежде всего, системой институтов, образованных для проведения этой политики.

Литература:

1. Доклад «Заработная плата в мире в 2014-2015 гг.»: Заработная плата и неравенство доходов / ГТПДТ и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. М.: МОТ, 2015. 148 с.
2. GINI index (World Bank estimate). URL: <http://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>.
3. Glaeser, E.L., Scheinkmann, J., Shleifer, A. The injustice of inequality // Journal of Monetary Economics. 2003. Vol. 50. No. 1. P. 199-222.
4. Global Wealth Databook 2012. Switzerland: Credit Suisse AG. 2012. 160 p. URL: <http://www.credit-suisse.com/us/en/about-us/research/research-institute/global-wealth-report.html>.
5. Global Wealth Databook 2016. Switzerland: Credit Suisse AG. 2016. 158 p. URL: <http://www.credit-suisse.com/us/en/about-us/research/research-institute/global-wealth-report.html>
6. World of Work Report 2008: Income Inequalities in the Age of Financial Globalization. Geneva: ILO, 2008. 180 p.
7. You J., Khagram S. A comparative study of inequality and corruption // American Socio-logical Review. 2005. Vol. 70. No. 1. P. 136-157.