

**Экологический императив как основа устойчивого развития в условиях культурно-цивилизационных противоречий.**

*Малягин Василий Владимирович*

*E-mail: wvm\_1@list.ru*

Со второй половины XX века все больше внимания уделяется вопросу глобальных проблем, с которыми человечество сталкивается на пути своего развития. Эти проблемы касаются, прежде всего, экологии, социальных и геополитических процессов, а главной их отличительной чертой является необходимость в совместной координации и усилиях всех стран и народов, населяющих нашу планету. Вместе с тем, отсутствие усилий по решению таких проблем грозят катастрофами всему человечеству и, ставят под удар, рано или поздно, все страны земного шара. Разработка вопроса глобальных проблем получила активное развитие на фоне усиливающихся процессов глобализации во второй половине XX века. На официальном уровне началом международного взаимодействия по вопросу глобальных проблем принято считать создание Римского клуба в 1968 году, где собрались видные представители мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты. Основной тематикой обсуждений были представлены вопросы экологии и состояния окружающей среды, в результате чего была выработана концепция устойчивого развития (sustainable development) [3]. Данная концепция развивается по сей день, дорабатывается и оформляется документально на различных экологических саммитах и конференциях. Надо отметить, что в процессе глобализации складывается парадоксальная картина, когда наряду с усилением интеграционных процессов возникает обострение противоречий между странами, культурами и народами. Перенаселение и неравномерность демографического развития является одной из фундаментальных глобальных проблем и имеет ряд глобальных негативных последствий таких, как обострение борьбы за ресурсы и жизненное пространство – в геополитическом плане, и несоизмеримый уровень потребления и производства развитых стран с возможностями биосферы – в экологическом. При этом климатические и экологические соглашения (в рамках устойчивого развития) зачастую лоббируются различными экономическими и политическими силами, и являются инструментами в конкурентной борьбе между государствами и транснациональными корпорациями. Этот фактор сильно замедляет и осложняет процесс совместной координации в решении глобальных проблем, так как подрывает доверие стран-участниц таких соглашений. Ярким примером такой деградации является недавний выход США из Парижского соглашения по климату, ввиду откровенно невыгодных условий для бизнеса и экономики США, что вызвало волну критики в странах Евросоюза. О нарастающих темпах конфронтации и конфликтах между государствами в процессе глобализации предупреждал академик Н.Н. Моисеев – советский и российский ученый, автор концепции универсального эволюционизма и соавтор концепции ядерной зимы. Рассуждая о современном положении общества и его перспективах, Н.Н. Моисеев говорит о цивилизационных разломах. При этом, касаясь концепций А. Тойнби и С. Хантингтона, он не соглашается с идеей доминирующей роли религии в формировании цивилизации, наоборот – цивилизационный тип определяет выбор религии, хотя последняя так же вносит свои детали в дальнейшее развитие цивилизации [4]. В основе формирования цивилизации Н.Н. Моисеев видит модель адаптации к окружающей среде: «В конечном счете для Моисеева цивилизация есть достигнутая самоорганизацией человечества на данном этапе антропогенеза модель (модели) адаптации со своей версией экономики, своей системой мысли и человеческих отношений» [1]. При этом, цивилизация по Моисееву включает всю совокупность форм человеческого

существования, его активности, духовного мира, культуры и религии и имеет, в основной массе, наиболее консервативные позиции. Именно способность к адаптации определяет судьбу цивилизации, ее возможности соответствовать новым условиям. В эпоху постиндустриализации большой опасностью Н.Н. Моисеев видел несоответствие некоторых типов цивилизационных установок современным требованиям, их неспособность к модернизации. Логично предположить, что в крайних ситуациях такие цивилизации будут браться за оружие, и на границах цивилизационных разломов будут и «горячие фронты» [4]. Однако главными причинами противоречий Н.Н. Моисеев считал возникающие экологические проблемы, и борьбу за ресурсы, то есть, глобальные проблемы сегодняшнего дня: «Самые опасные противостояния, которые возникнут и уже начинают возникать, будут связаны с проблемами экологии – с проблемами организации единой жизни под общей крышей непрерывно беднеющей планеты цивилизаций, очень разных, имеющих разные шкалы ценностей и лежащие в их основе разные духовные миры. И с проблемами раздела ресурсов, т.е. богатств, которые дала нам планета и которых заведомо недостаточно для удовлетворения ныне существующих appetitov» [4]. Несмотря на эволюционный процесс развития цивилизаций, на все более усложняющиеся взаимосвязи и взаимозависимость в различных сферах, Н.Н. Моисеев не считал, что в конечном итоге все цивилизации и культуры сольются в единую. Он полагал, что планетарная цивилизация должна состоять из совокупности локальных, что является залогом устойчивости человеческого вида, подобно принципу дивергенции в процессе эволюции. Более того, различие между цивилизациями могут со временем усиливаться. Частично это проявляется и в противоречиях, описанных выше. Данные предположения очень схожи с процессом глокализации, который мы наблюдаем сегодня, как очередной этап глобализации [6]. Наступающую эпоху Н.Н. Моисеев считает наиболее драматичной в истории человечества ввиду неизбежности борьбы за ресурсы и пригодное жизненное пространство. Тем не менее, он отмечает, что в настоящее время человечество обладает наиболее развитым Коллективным Интеллектом, разумным началом, которое должно справиться с инерцией биосоциальных законов посредством выработки новых принципов нравственности, универсальных для всех стран и народов и исполняемых всеми. Цель таких принципов должна заключаться в гармонизации взаимоотношений человека и человека, человечества и природы, а результат должен привести к коэволюции человечества и природы, их совместной эволюции и развитию, включающему Разум в естественные процессы. В данном ключе мы обращаем внимание на концепцию устойчивого развития (sustainable development). Данный принцип Н.Н. Моисеев считал важным шагом в верном направлении, подразумевающим недопустимость неограниченного неконтролируемого использования ресурсов и загрязнения биосферы, однако перевод данного термина на русский язык считал крайне неудачным, называя его «лингвистическим нонсенсом» [2]. Кроме того, провозглашение этого принципа было представлено таким образом, что у политиков, бизнеса и общества возникает ложное ощущение о подконтрольности происходящих процессов и якобы имеющихся средствах для решения глобальных экологических и социальных проблем. В концепции универсального эволюционизма Н.Н. Моисеев интерпретирует принцип «sustainable development» и расширяет его понимание до «Стратегии Человечества» - стратегии переходного периода, в котором по существу речь идет о: «...совокупных действиях людей, способных до наступления экологической катастрофы обеспечить коэволюцию Человека и окружающей среды» [2]. Несмотря на то, что еще нет четкого представления о том, как эта стратегия должна быть реализована, по Н.Н. Моисееву можно выделить несколько шагов к ее осуществлению: [U+F02D] Изучение структуры коэволюции как некоторого равновесного состояния природы и Общества; [U+F02D] Разработка возможных вариантов технико-технологического преобразования производительных сил и выработка соответствующих рекомендаций пра-

вительствам государств и многонациональным корпорациям; [U+F02D] Изучение особенностей новой модернизационной волны и попытка прогнозировать возможные реакции на нее различных цивилизаций; [U+F02D] Геополитический анализ возможных противостояний и выявление наиболее опасных цивилизационных рубежей и отдельных точек соприкосновения между цивилизациями; [U+F02D] Серьезное обсуждение этих проблем на глобальном уровне; [U+F02D] Полное и своевременное энвайронментальное просвещение общества с ориентацией на выработку универсальных ценностей для будущего общества.

Можно грубо выделить два направления стратегии переходного периода: технико-технологическое перевооружение, модернизация, разработка и внедрение новых «экологических» технологий и преобразование самого человека [4]. Первое направление призвано решать наиболее острые и актуальные практические вопросы, с которыми человечество сталкивается в свете глобальных проблем. Второе направление имеет долгосрочную перспективу в процессе эволюционного развития и призвано устранять непосредственно сами глобальные проблемы, корень которых кроется в философско-психологических аспектах личности. Таким образом сам переходный период – это длительная программа изменения общества, обладающая техническим арсеналом для решения ситуативных трудностей. Одним из ключевых компонентов преобразования человека и общества является выработка Экологического императива. Выработка экологического императива требует тесного взаимодействия специалистов разных сфер – научных, социальных, политических и религиозных. Необходимо междисциплинарное взаимодействие, основанное на системном анализе. Только диалог и усиленный коллективный труд в данном направлении способны заложить основу рационального общества. Экологический императив призван выработать совокупность универсальных духовных ценностей, норм и правил. Он призван, прежде всего, уберечь человечество от совершения действий, несущих угрозу самому человечеству и будущим поколениям, а также, обеспечить коэволюцию человека и природы. В условиях цивилизационных противоречий он играет, возможно, ключевую роль к построению диалога и разрешения конфликтов на международном уровне. Усвоение неких единых ценностей каждой цивилизацией позволит иметь общие механизмы регулирования противоречий в условиях глокализации. Важно отметить, что экологический императив должен носить фундаментальный характер, в отличие от частных технических и экономических ограничений, вырабатываемых на международных экологических форумах и конференциях. Формулируя ряд методологических вопросов в рамках реализации устойчивого развития и выработки экологического императива, Н.Н. Моисеев уделял особое внимание вопросу экологического образования и просвещения, считая его основой формирования целостной картины мира, без которой невозможно восприятие индивидуумом новых принципов, ценностей и новой нравственности. Выработка экологического императива является необходимым условием для дальнейшей эволюции ввиду того, что глобальные проблемы, связанные с экологией и состоянием биосферы, в точке своего апогея будут носить фатальный характер для человечества. Игнорирование подобных проблем крайне опасно и недопустимо. Человечество в своем эволюционном развитии подходит к точке бифуркации, когда Разум и Коллективный Интеллект должны задать траекторию прохождения кризиса. Продолжение естественного эволюционного развития заводят человечество в тупик: «Его перспективы очевидны: постепенная и достаточно быстрая деградация вида *homo sapiens* и исключение его из состава биосферы. Другой путь – целенаправленного ноосферогенеза» [4]. Цивилизационные разломы в условиях глобальных проблем имеют парадоксальный характер. Как мы видим, с одной стороны, ситуация сама принуждает народы и страны к сближению и объединению усилий. С другой стороны, возрастает конфронтация между цивилизациями ввиду их различной степени развитости, культурных противоречий и экономических интересов. При этом, усвоение экологического императива

для западной цивилизации (развитые страны), возможно будет гораздо более болезненным и сложным, нежели для других, так как он будет требовать сокращения потребления, экономии и т.д. «Запад, точнее евро-американская цивилизация, привык к лидерству. Не только его техника, но и атрибуты массовой культуры распространились по всей планете. Его образ жизни и уровень кажется общепринятым и желаемым стандартом, к которому многие стремятся. Но с этим образом жизни, с американской мечтой всем придется расставаться, и тяжелее всего это будет сделать самим американцам. И вряд ли огромный патриотически настроенный народ без борьбы откажется от достигнутого» [4]. Эта ситуация наиболее опасна в настоящий момент, так как западная цивилизация наиболее могущественна, в ее руках находится большая часть экономики, технологий и военных ресурсов. Кроме этого, западный мир, как правило, враждебно относится к цивилизациям, отличным от них, а в условиях глокализации, как эволюционного процесса общества, позиция безальтернативности недопустима и крайне опасна. Так же опасно лицемерие и манипулирование экологическими проблемами в качестве средства конкурентной борьбы между цивилизациями – а именно это мы можем наблюдать сегодня. Человечество подходит к точке бифуркации, где предстоит сделать выбор, либо остаться на нынешнем пути, погрязнув в борьбе за ресурсы и остатки жизнепригодного пространства (что будет небывалого рода геноцидом); либо задействовать коллективный интеллект и, преодолевая себя, сформировать нравственность, способную к коэволюции человека, общества и природы. В конечном итоге, выработка новой нравственности и преодоление нынешних противоречий для духовного мира человека будет носить такой же фундаментальный характер, что и выработка принципа «Не убий» в эпоху палеолита, когда возникли биосоциальные законы, и эволюция человека продолжилась не в индивидуальной форме, а в форме общественного развития [5].

Список литературы:

1. Глушенкова Е.И. Н.Н. Моисеев: идея цивилизации русского космиста // Век глобализации. №2(22). 2017.
2. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М.: Ульяновский Дом печати, 1999. – 288 с.
3. Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию соц. и полит. Наук. 1997. – 210 с.
4. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376 с.
5. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир. 2001. – 200 с.
6. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации: культурно-цивилизационный контекст. – М.: КАНОН +, 2006. – 516 стр.