

**Глобальное устойчивое развитие: актуальные векторы согласования
экономических и экологических целей**

Лазарева Елена Иосифовна

E-mail: elazareva@sfedu.ru

В 1987 г. Мировая комиссия по окружающей среде и развитию объединила при определении устойчивого развития два основных понятия: экономическое развитие и экологическая целостность. После этого экологически устойчивое экономическое развитие представлялось как привнесение изменений в экономическую структуру, организацию и деятельность экономико-экологической системы, которые направлены на достижение максимального благосостояния и которые могут иметь устойчивый характер при наличии имеющихся ресурсов [1]. Исходя из концепции «не уменьшения» объема капитала, возникают две основные категории устойчивости, а именно сильная и слабая устойчивость (соответственно – «экологический» и «неоклассический» взгляд на устойчивость). В соответствии с различием взглядов на проблему устойчивости неоклассическими и экологическими экономистами сформулированы и различные принципы эколого-экономического анализа проектов развития. В соответствии с взглядом неоклассиков при применении известного принципа проектного анализа «затраты – выгоды» сумма издержек, связанных с окружающей средой, не должна превышать сумму компенсирующих выгод за весь период реализации проекта. При ограничении сильной устойчивости, согласно позиции экологических экономистов, это требование выдвигается для каждого периода времени реализации проекта [2]. Анализ затрат и выгод, как известно, помогает оценить эффективность программы / проекта, монетизируя затраты и выгоды и создавая, таким образом, возможность сравнивать различные категории выгод. Одна из главных проблем при этом заключается в том, что, как правило, доступна только часть необходимой для анализа объективной информации, а другая ее часть может быть субъективна и поэтому спорна. Например, проект по снижению содержания углекислого газа в загрязняющих эмиссиях нацелен на борьбу с глобальным потеплением, однако возникают проблемы выбора метода для измерения концентраций углекислого газа при проектировании. Еще одной серьезной проблемой является проблема дисконтирования затрат и выгод проекта. Особенностью проведения анализа экологических затрат и выгод является трудность в определении качественного и количественного воздействия проекта на окружающую среду. В качестве примера можно привести процесс оценки сокращения выбросов парниковых газов при переходе на стандарт сертификации LEED. Количественная оценка влияния различных сценариев устойчивого экономического развития на экологические системы и здоровье человека чрезвычайно важна при принятии решений о выборе той или иной стратегии. В процессе анализа экологических затрат и выгод проекта возникают различные препятствия, такие как оценка нерыночных товаров, сложность экосистемы, ставка дисконтирования и неопределенность. В качестве примера можно привести обезлесение территории для жилой застройки, без уверенности в том, восстановится ли «зеленый покров». Политические и этические препятствия также существуют по причине разнящихся подходов к оценке окружающей среды [3]. В качестве инструментов эколого-экономического анализа проектов предложены такие методы как обоснованные специальными исследованиями выявленные предпочтения; заявленные предпочтения, основанные на фактическом поведении при анализе предпочтений нерыночных товаров; метод подстановки или переноса выгод, предполагающий использование оценок стоимости различных благ для оценки результатов реализации нового проекта. Кроме того, можно применить анализ влияния на

стоимость затрат, при котором не является обязательным приведение в денежное выражение каждого из экологических последствий реализации проекта. Анализ затрат и выгод может быть чрезвычайно полезным инструментом в оценке эколого-экономической эффективности проекта / программы. Он может помочь ЛПР в принятии проектных и программных решений на основе финансово-экономического обоснования. Однако, исходные данные и предположения, лежащие в основе анализа, могут существенно повлиять на расчеты NPV, усилия должны быть приняты для количественной оценки затрат и выгод. Все соответствующие затраты и выгоды должны быть как минимум рассмотрены и упомянуты, даже когда они не могут быть посчитаны количественно, а их включение или исключение оправдано. Кроме того, используемая ставка дисконтирования должна быть проанализирована, чтобы аргументировать ее использование. Различные ставки дисконтирования используются для частных и общественных проектов, и результаты программ и проектов чувствительны к изменению ставки дисконтирования. Разработка нового шаблона для анализа экологических затрат и выгод для различных типов проектов может привлечь больше внимания к анализу именно экологических последствий реализации проекта, в отличие от существующей практики комбинированного анализа экономического и социального воздействия, включая воздействие на окружающую среду. Результаты анализа затрат и выгод проекта различаются в зависимости от того, в какой стране мира производится эколого-экономическая оценка вследствие различий национальных инвестиционных, экологических и других стратегий. Тем не менее, оценка воздействия проекта на окружающую среду все в большей мере включается в проектный анализ в связи с актуализацией модели экологически устойчивого развития национальных экономик. Инсталляция экологического фактора в анализ затрат и выгод, несомненно, представляет собой положительную тенденцию в развитии проектного анализа, повышая чувствительность программ / проектов не только к экологическим, но и к социально-экономическим условиям реализации проекта. Следует отметить, что в свете новых международных договоров, посвященных решению вопросов сохранения окружающей среды и противодействия изменениям климата, значение эколого-экономической оценки проектов на основе аналитического принципа «затраты – выгоды», вероятно всего, будет только возрастать.

Список литературы: 1. Asheim G.B. Defining sustainability when resource management does not have deterministic consequences. – Mimeo. – Department of Economics, University of Oslo. 1991. 2. Лазарева Е.И. Экологический риск-менеджмент в экономике инноваций: технологии управления экологическими рисками реализации стратегии инновационного развития экономики России // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Т. 10. – № 1-2. – С. 113-116. 3. Lazareva E., Anopchenko T. The "Cost – Benefit" analysis in the modern city environment quality management // 3-d SGEM 2016 Proceedings. В. 4. V. 2. – Sofia, Bulgaria: STEF92 Technology LTD., 51 “Alexander Malinov” Blvd. 2016, 703-710.