

Атрибутивная теория и императивная этика социальной самоорганизации

Сыкало Александр Иванович

E-mail: ecomed09@mail.ru

Человечество прошло долгий путь селекции государственных устройств и социальных отношений и пришло к глобальному миру и конкуренции капиталов на волне техногенной цивилизации, продлив и перенеся в социум биологическую стратегию выживания наиболее приспособленных. Вопреки и параллельно, шло духовное развитие человека и общества, предлагающее иные цели и ценности, степень усвоения которых принято характеризовать как духовность. Масштабы техногенного воздействия на человека, природу и общество сравнялись или превысили масштабы природных воздействий. Биологические конкурентные механизмы личностного и общественного развития в глобальном социуме из созидательных превратились в разрушающие. Переход от адаптации к управлению, от селективного системогенеза к инструктивному требует и более эффективной формы социального взаимодействия - партнерства. Именно поэтому международное право превратилось в беззаконие, толерантность в терроризм, а далекая от науки идея мультикультурности в демографическое и культурное уничтожение Европы. Режим управления, в отличие от адаптации, предполагает наличие общих и понятных смыслов и целей в избранной системе ценностей функционирования и развития, методологических и методических оснований для политического, социального и технологического проектирования нового цивилизационного формата. Необходима теория, позволяющая создавать эффективные алгоритмы перехода к устойчивому развитию и мировоззрение, основанное на идее неoантропоцентризма - ответственности земного разума за существование и развитие Жизни и Разума во Вселенной. Столь радикальные изменения парадигмы личностного и общественного развития требуют серьезной коррекции научной картины мира в массовом и индивидуальном сознании [5]. Схема взаимодействия базовых и производных атрибутов материи и сознания в процессе самоорганизации открытых систем представлена на рисунке ниже.

Схема самоорганизации материи и сознания как матрица перехода человека и общества к устойчивому развитию.

Схема демонстрирует условия, механизмы, следствия и приоритеты самоорганизации в процессе циклического взаимодействия первичных (пространство и энергия) и производных (время и информация) атрибутов материи и сознания. Чтобы обосновать схему, необходимо сделать ряд изменений и допущений в существующей научной, политической, экономической и культурной картине мира. Для описания самоорганизации не только косной и живой, но и мыслящей материи необходимо ввести, наряду с понятием пространственно-временного континуума, симметричное ему понятие энергетико-информационного континуума, придав информации статус вторичного атрибута, аналогичного времени. Взаимодействие этих симметричных континуумов разделяет шаг спирали (цикл самоорганизации) на два полукруга (селективного и инструктивного системогенеза) и каждого из них на два сектора, итого четыре атрибутивных гомеостата, разрушенных человеком в масштабах планеты развитием цивилизации неограниченного потребления и социального неравенства. Сырьевой гомеостат – замкнутый круговорот веществ в биосфере и техносфере – ZW – нулевые отходы. Энергетический гомеостат – поддержание теплового баланса планеты – ZC – нулевые выбросы углерода или их обнуление биосферой. Информационный гомеостат – устранение неопределенности в системе «человек-природа-общество» - ZI - нулевая неопределенность в познании человека, природы и общества. Гомеостат сохранения фрактальной системной сложности – сохранение фрактального соотношения прошлого и

будущего, части и целого, объекта и среды, управляемого и управляющего объектов - ZM - нулевая ошибка. Нарушение работы любого гомеостата влечет за собой нарушение процессов самоорганизации по всему циклу. Именно это и произошло с современной цивилизацией, превратившейся из открытой системы в закрытую. Сырьевой гомеостат разрушен использованием невозобновимых сырьевых ресурсов и отравлением планеты технологическими отходами. Энергетический гомеостат выведен из строя (глобальное изменение климата) развитием углеводородной и ядерной энергетики с одной стороны и уничтожением растительного мира (связывание углерода) на значительных площадях, с другой. Поломка информационного гомеостата требует отдельных комментариев. Ключевое значение в эволюции сознания играют не реальные объекты и процессы, а их знаковые образы в индивидуальном и общественном сознании. При этом не важно, имеет ли образ реального двойника. Этот феномен социального взаимодействия, известный как теорема Томаса, широко используется в современной политике и медиапространстве в интересах зла, увеличивая и без того растущую неопределенность - если ситуация мыслится человеком и обществом как реальная, то она реальна по своим последствиям для человека и общества. Медиапространство в современном мире предстает все чаще одним большим фейком и должно рассматриваться как информационный терроризм и преступление против нынешних и будущих (если они будут!?) поколений не только по этическим, но и по объективным системным основаниям императивной этики. При растущем уровне неопределенности не возможно ни управление, ни самоорганизация, что и отличает специфику нынешнего информационного кризиса от предыдущих вариантов. Произнося слово «информация» большинство людей, включая специалистов, имеет в виду передачу, кодирование, накопление и хранение сведений. Следует четко разграничивать информацию как меру устраненной неопределенности и системной сложности от информационного шума, дезинформации и ошибочных мнений, которые не уменьшают, а увеличивают неопределенность. Важнейшим свойством информации является ее профицитность и легкая тиражируемость, ярко демонстрируемая на основе современной компьютерной техники, интернета и социальных сетей в нем. Информация профицитна, а потому способна замещать дефицит вещества, энергии и времени в процессах самоорганизации (достаточно вспомнить миниатюризацию устройств в ходе НТР и биологическую эволюцию). Она является единственным растущим ресурсом, а сам ресурс определяет скорость самоорганизации и её направление во времени. Известная формула $E=mc^2$ в приложении к инструктивному системогенезу мыслящей материи будет выглядеть в гуманитарном измерении иначе - $E = mc^2/i$. Чем сложнее (i) организовано пространство, тем меньше энергии и времени требуется ей на очередной виток самоорганизации. Роль информации пренебрежимо мала в ракурсе теоретической физики, но является решающей в ракурсе гуманитарной необходимости смены цивилизационного формата и перехода к управлению коэволюцией человека, общества и природы [5]. Информация позволяет реализовать принцип минимального действия без отбора реальных объектов, ограничившись социальным проектированием будущего не методом проб и ошибок, а путем реализации условий, механизмов и приоритетов, вытекающих из знания законов самоорганизации. Познавая и познав эти законы мы сделаем равно прозрачным прошлое, настоящее и будущее, создаваемое вопреки или в согласии с ними. До будущего человеку нельзя дожить, но его можно построить зная законы самоорганизации. Время течет по разному в открытых и закрытых системах. В открытых системах время связано с общим уровнем организации системы и состоянием атрибутивных гомеостатов. Это время может быть названо системным: от некой даты - в бесконечность. Если деятельность гомеостатов системы нарушается, то начинается отсчет уже «таймерного времени» в обратном порядке через точку невозврата до исчерпания лимитирующего ресурса и полного разрушения системы. Именно в таком положении оказалась система «человек-общество-природа», ори-

ентированная на «успешность и богатство». Сегодня уже не человек и общество зависят от природных стихий, а природа планеты и наше общее будущее зависят от правильности принимаемых людьми решений. Человек и общество стали сложнее природной среды и человек, вне зависимости от своих желаний, должен (если хочет выжить) перейти от стратегии адаптации к природе и обществу, которую он унаследовал от своих животных предков, к стратегии управления развитием системы «человек-общество-природа», к управлению их коэволюцией. Новый системный статус требует нового цивилизационного формата. Но у человечества есть «План-Б» - сменить ставку на «успешность и богатство» на ориентиры «истины и справедливости». Этот план существует, как минимум, с библейских времен, но только сейчас он приобретает новое звучание. Мы уже не можем, даже если хотим, жить по животной стратегии выживания наиболее приспособленных к парадигме «успешности и богатства». Мы должны, если не выбираем глобальный суицид, соблюдать экологический императив и эти декларации не вызывают отторжения – уж очень убедительны аргументы глобальных угроз и рисков. Но переход к новому цивилизационному формату не возможен без введения в индивидуальное и общественное сознание понимания необходимости и достаточности для такого перехода новых социальных отношений с обществом и природой – этического императива. Смысл этического императива в необходимости и неизбежности перехода от законов, норм, традиций и привычек общества потребления к рациональному ноосферному обществу [1], к диктатуре объективных законов самоорганизации. Цели у ноосферного человека и ноосферного общества просты, понятны и едины: непрерывное устойчивое развитие (самоорганизация) человека и общества для реализации миссии Человека во Вселенной. Миссия – оплодотворение иных миров Жизнью и одухотворение их Разумом, при условии, что нам на Земле удастся построить такое общество и такого человека, которых не стыдно тиражировать в масштабах Солнечной системы и Вселенной. При всей кажущейся фантастичности такой миссии, в глобальной сети все больше дискуссий на эту тему. Императивной этике устойчивого развития (самоорганизации) ноосферного человека и общества необходима объективизированная система базовых понятий: добра и зла. Их определение в рамках императивной этики могут быть следующими: добро все то, что способствует самоорганизации, зло все то, что препятствует ей. Нынешняя политика и экономика - абсолютное зло. Иллюстраций добра на этом фоне вселенского зла в современном мире недопустимо мало, что отражает приближение мира к глобальной цивилизационной катастрофе. Понятие «свободы», столь извращенное и затасканное сегодня, предстает в императивной этике в ином прочтении. «Свобода как осознанная необходимость» Баруха Спинозы требует расшифровки «необходимости» и сегодня может быть идентифицирована как диктатура познанных объективных законов самоорганизации – форм существования материи (экологический императив) и сознания (этический императив). Толстовский вариант свободы как осознанный свободный выбор свободным человеком в свободном обществе собственных несвобод в интересах прошлых (сохранение культурного наследия), нынешних (нулевая неопределенность в выборе и принятии решений) и будущих поколений (принцип равенства поколений в ходе исполнения миссии Человека) наилучшим образом укладывается в прокрустово ложе императивной этики. Аксиологическая толерантность и аксиологический иммунитет как единый механизм аксиологической безопасности человека и общества тоже должна получить в императивной этике иное толкование. Аксиологическая толерантность – состояния индивидуального и общественного сознания, ориентированные с момента рождения на системные принципы добра, истины, справедливости и свободы в рамках императивной этики, а отнюдь не социальная терпимость. Аксиологический иммунитет – состояние сознания, направленное с раннего детства на эффективное отторжение зла во всех его проявлениях, как препятствия к самоорганизации личности и общества – насилия, жестокости, лжи и далее по списку, длина которого

в современном обществе ужасает. К сожалению, в последние годы массовые манипуляции индивидуальным (детские группы смерти) и общественным (русофобия и нацизм на Украине) сознанием продемонстрировали опасность разрушения аксиологического иммунитета и возможность вторжения зла в аксиологическую толерантность, в эго и супер эго человека и общества в самых худших и доселе не известных формах и методах. Аксиоматические основания ноосферного сознания в рамках двух императивов выглядят достаточно просто. Универсум с симметричным состоянием пространства и энергии, с ещё не рожденными информацией и временем до появления человека и социума. Два симметричных континуума - пространственно-временной и энергетико-информационный в нашем дискретном мире четырех симметричных атрибутов (пространства, энергии, времени и информации). Четыре гомеостата самоорганизации, восстановление которых обеспечит выход из глобального цивилизационного кризиса и предотвратит цивилизационную катастрофу. И отработанные миллиардами лет развития три механизма самоорганизации – механизм генерации разнообразия (МГР), механизм поддержания множественности (дискретности) (МПМ1,2) и системообразующий фактор, обеспечивающий фрактальность смены фаз самоорганизации (СОФ1,2). Такой подход решает давнюю и запутанную проблему индикаторов устойчивого развития, зашедшую в тупик – «чем больше индикаторов, тем лучше» [3]. В предлагаемой модели индикаторов всего четыре - по числу атрибутов материи и сознания. Каждый из индикаторов можно представить в виде графа или дерева измеримых состояний соответствующих гомеостатов с любой степенью детализации и возможностью измерения. Сырьевой гомеостат позволяет по динамике соотношения использования первичных и вторичных материальных ресурсов измерить величину и направление вектора восстановления сырьевого гомеостаза. Энергетический гомеостат позволяет оценить свое состояние по соотношению мощностей традиционной и альтернативной энергетики, не нарушающей тепловой баланс планеты. Это необходимые и достаточные меры для устранения глобальных угроз и рисков в селективном системогенезе и в рамках действия экологического императива. Но их принятие блокируется сложившимся политическим, идеологическим и экономическим цивилизационным форматом и вне поля императивной этики продемонстрировало свою разрушительную недееспособность. Восстановление информационного гомеостаза приведет к устранению феномена глобальной дебилизации населения, ликвидирует несоответствие современной модели образования требованиям кризисной эпохи и создаст условия для максимальной социализации (в пределах генетически и социально обусловленных возможностей человека и общества) каждого члена общества. У человека и человечества появится общая цель, чувство причастности к выполнению миссии Разума во Вселенной. Это, в свою очередь, разбудит интерес к понятой и принятой перспективе собственного существования, придаст забытую мотивацию интереса, вытеснив жажду обогащения из числа мотивов поведения. Продолжающаяся НТР имеет обратную сторону, как оказалось более значимую для судеб человека и общества, чем фейерверк гаджетов, сетевых возможностей коммуникаций, кажущейся возможности устранения любой неопределенности. На деле информационная революция обернулась глобальной дебилизацией населения, когда каждый из нас знает все меньшую долю от стремительно растущего общечеловеческого знания и все менее способен принимать верные решения и высказывать аргументированное мнение, не имея возможности опереться на это неизвестное ему знание [4]. Отсюда нарастающий вал катастроф, ошибок, аварий и абсурдных политических и экономических решений. В таких условиях не может быть системного развития ни человека, ни общества. Как восстановить информационный гомеостат, вернуть к фрактальному соотношению сложность личности и сложность общества? Интуитивно мы понимаем, что должны повысить сложность человека и уменьшить стремительно растущую неопределенность природы и общества. Первую задачу решает образование. Не то образование,

что ввергло в кризис человечество и продолжает толкать его к глобальной цивилизационной катастрофе, тиражируя ложные ценности потребительского общества, а то, которое должно быть построено для целей устойчивого развития. Сигнал принят обществом и ООН объявила о декаде (01.01.2005 по 31.12.2015) образования для устойчивого развития. Как один из разработчиков раздела «Экологическое образование и просвещение, подготовка кадров, информационное обеспечение населения» НСУР 2020 [2] смею утверждать, что ни один из пунктов стратегии не был исполнен в полном объеме ни в 2015, ни в 2016, ни в 2017 годах, а состояние информированности населения и чиновников, парламента и правительства, педагогов средней и высшей школы осталось близким к нулю. Такое положение дел характерно и для России. Это не информационная аллергия населения к устойчивому развитию это уровень осведомленности всех поколений в вопросах собственного выживания и развития. Политики, экономисты, культурологи, выросшие в условиях мнений без аргументов и принятия решений без устранения неопределенности, не могут быть проводниками новой цивилизационной парадигмы политики устойчивого развития. Надо строить в умах землян не образ желаемого будущего (Рио+20) – оно не возможно по системным причинам. Нужно строить образ возможного и необходимого для собственного развития и развития потомков будущего, создавая объективно необходимые условия эффективной деятельности для четырех гомеостатов самоорганизации природы и социума [7].

Список литературы:

1. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. Москва: Устойчивый мир 2001 – 198 с.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года. / Нац.комис. по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Л.М. Александрович [и др.], - Минск: Юнипак, 2004. -202 с.
3. Сивограков С.В. Индикаторы устойчивого развития местного сообщества. Минск: Пропилей, 2008.- 92с.
4. Сыкало, А.И. Императивная этика устойчивого развития / А.И. Сыкало // Устойчивое развитие: общество, образование, технологии, экономика, экология : материалы Европейского семинара (Минск, Республика Беларусь, 16-19 марта 2011 г.) / Государственный институт управления и социальных технологий. - Минск, 2011. – С. 11–17.
5. Сыкало А.И. Переход к новому цивилизационному формату: утопия или реальность? // Первая международная научная конференция: «Интеллектуальная культура Беларуси: истоки, традиции, методология исследований». Минск, 13-14 ноября 2014 г. С.135-138.
6. Сыкало А.И. Необходимость коррекции современной научной картины мира (НКМ) для перехода к устойчивому развитию человечества.// Международная конференция: «Императивы творчества и гармонии в развитии человекомерных систем». Минск, «Право и экономика», 2016. с.56-57.
7. Сыкало, А.И. Как далеко до ноосферы? // Диалог культур в эпоху глобальных рисков: материалы Международной научной конференции и X научно-теоретического семинара «Инновационные стратегии в современной социальной философии», Минск, 17-18 мая 2016. - В 2 ч. Ч. 2. - Минск: БГУ, 2016. - С. 290-293.