

Стратегия устойчивого развития в контексте политического выбора

Костин Анатолий Иванович

E-mail: ankost_@mail.ru

Стратегия устойчивого развития в контексте политического выбора. Костин А.И.

В последние десятилетия большинство теоретиков устойчивого развития полагают, что, во-первых, переход к устойчивому развитию должен осуществляться не стихийно, а целенаправленно, а во-вторых, он должен происходить на национальном уровне с использованием политических возможностей, предоставляемых современным национальным государством и путем реформ «из центра». Каждая страна встала перед выбором, какую модель избрать при переходе к устойчивому развитию. Многообразие концепций устойчивого развития во многом связано с разными трактовками «развития», обусловленными различиями в видении отношений между политическим, экономическим, экологическим и социальным развитием, глобальных перспектив в целом. Выделяются следующие основные позиции: охранительная, экологической модернизации, структурной экологизации, радикального традиционализма, ноосферной перестройки. Первая позиция - "охранительная" отражает стремление сохранить существующую модель развития, включив в нее некоторые экологические требования. По сути, экологически модифицированная, но в целом традиционная позиция относительно экономического роста, который создает предпосылки для решения проблем окружающей среды и в то же время позволяет сократить или ликвидировать крайнюю нищету и уменьшить рост населения. Вторая позиция, ее называют «экологической модернизацией», отвергает представление о возможности простой замены естественного капитала искусственным. Она обращает внимание на множественность функций окружающей среды в целом и подвергает критике понимание «окружающей среды как сферы потребления». Ущерб окружающей среде через ее сверхэксплуатацию или загрязнение в основном связывается с проблемой «коллективной собственности», поскольку традиционно окружающая среда рассматривалась в качестве общедоступного блага. Решить эту проблему предлагается двояким образом: методами государственного регулирования (стандарты эмиссии, законодательство, запреты) и путем упреждающей охраны окружающей среды через интернационализацию экологических издержек (налоги, эконалоги, экоаудит и т. д.) и экоменеджмент. Третья позиция обозначается как «структурная экологизация». Она формируется параллельно с критикой экологической модернизации ориентированных на экологию или развитие политических групп, партий или общественных деятелей. Обращается внимание, что позитивное воздействие экологической модернизации промышленности, выражающееся в определенном повышении эффективности ресурсопотребления и сокращения выбросов загрязнений, в результате оказывается недостаточным. На определенном этапе этот «позитив» оказывается вновь поглощенным дальнейшим индустриальным ростом. Четвертую позицию можно обозначить как "радикальный традиционализм". В этом контексте устойчивое развитие означает консервацию или возврат к традиционным культурным ценностям, которые базируются на образе жизни, находящемся в согласии с природой на протяжении десятков поколений. Природо- или экоцентричные ценности, как правило, освящаются религиозными культами и институтами. Пятая позиция может быть обозначена как требование "ноосферной перестройки". Этот подход имеет основания в ноосферных идеях В. И. Вернадского, идеях универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева, глубоком научном понимании природных и цивилизационных циклов развития. Свидетельства надвигающегося экологического кризиса можно свести к двум обстоятельствам фундаментального значения: первое связано

с тем, что растущие аппетиты человека однажды превзойдут ресурсы беднеющей планеты; ко второму обстоятельству относится то, что антропогенная нагрузка на биосферу непрерывно растет, причем с все возрастающей скоростью, что грозит потерей устойчивости того квазиравновесия (или «устойчивого не-равновесия» по Э. Бауеру), в аттракторе которого происходит развитие рода *Homo sapiens*. При сохранении существующих тенденций экологический кризис общепланетарного масштаба неизбежен и человечество стоит перед необходимостью цивилизационной пере-стройки «всех привычных нам начал». Индикаторами приближения биосферы к бифуркационному состоянию являются глобальное потепление климата, утончение озонового слоя, уменьшение биоразнообразия и множество других фактов. Современное состояние биосферы близко к границе того канала эволюции, в котором возник и развивался род человеческий. Самая главная задача нашего времени, учитывая глобальный характер происходящего, «не допустить новой планетарной бифуркации». Существует множество точек зрения, в которых обнаруживаются названные позиции в различных комбинациях в современных дебатах об устойчивом развитии. В различных формах комбинации первой, второй и третьей позиций имеют место в развитых странах. Индустриальные деловые круги, консервативные партии большей частью поддерживают охранительную позицию, т. е. вариант устойчивого роста. Позицию экологической модернизации отстаивают реформистские круги в промышленности, политике и природоохранном движении, которая получает все большее распространение в общественных дебатах. Позиция структурной экологизации поддерживается главным образом радикальными экологистами, но их аргументы воздействуют на широкую общественность и политические дебаты в некоторых странах. В нашей стране кроме этих позиций в разной степени можно обнаружить влияние идей ноосферной перестройки. Наиболее острые проблемы возникают при обсуждении «политической операционализации концепции устойчивого развития», в ходе которого обнаруживаются острые фундаментальные противоречия. Существует большая область согласия многих позиций по общим экономическим, социальным и иным вопросам глобальной экологической политики, однако их конкретизация ведет к возрастанию сферы разногласий. Рассматривая множество противоречий и расхождений между различными позициями и подходами к концепциям устойчивого развития, многие приходят к пониманию довольно малой возможности согласования формулировок экологически, социально и экономически совместимой политики. Более двух десятилетий назад академик Н.Н. Моисеев предупреждал, что политические последствия экологического кризиса, кризиса всей современной цивилизации куда глубже, чем это может представить общественность. Если же состояние «устойчивого развития» понимать не в том примитивном смысле, как его "понимают политики и экономисты а как иное словесное выражение, движение к эпохе ноосферы и реализацию принципа коэволюции, то надо признать, что человечеству предстоит долгий путь, наполненный трагедиями планетарного масштаба. С точки зрения реальностей сегодняшнего дня такое прочтение представляется особенно актуальным. По аналогии с номенклатурой, принятой в точных науках, можно назвать теорию выдающегося российского ученого «М-Трактовкой» концепции «устойчивого развития».