

Особенности развития российских промышленных регионов

Силова Е.С.¹, Бенц Д.С.²

1 - , E-mail: metod@csu.ru; 2 - , E-mail: besha85@inbox.ru

Исследование промышленных регионов, специфики их развития, а также проблем, с которыми сталкиваются эти регионы, необходимо для обеспечения их устойчивого развития с экологической точки зрения. Именно в промышленных регионах наиболее серьезно выражены экологические проблемы, и в планировании промышленной политики необходимо учитывать экологические ограничения, имеющиеся в данных регионах.

Рассмотрим основные подходы к определению понятия «промышленный регион». Несмотря на многочисленные исследования в области регионально экономики, данное понятие до сих пор не имеет четкого определения. В 70-е годы XX века в научный оборот вошло понятие «старопромышленный регион», этот тип регионов выделяют среди проблемных регионов, которые характеризуются серьезным технологическим отставанием, несмотря на имеющийся ресурсный и кадровый потенциал. Как правило, данные регионы относят к депрессивным, так как они демонстрируют более низкие показатели роста по сравнению со средними по стране. Понятие промышленного (индустриального) региона встречается во многих классификациях, однако, четкое определение этого термина в отечественной регионалистике отсутствует. Гильманова Р.И. дает следующее определение промышленному региону - «это административный субъект Российской Федерации, доля валовой добавленной стоимости промышленности в валовом региональном продукте, которого составляет не менее 33%» [1]. Однако, на наш взгляд, одного критерия для выделения промышленного региона не достаточно, и автор никак не обосновывает пороговый уровень доли промышленного производства в 33%. Для использования такого критерия выделения промышленного региона как доля производства промышленной продукции в ВРП необходимо понимать, что на сегодняшний день относится к промышленности. В соответствии с федеральным законом №488-ФЗ от 31.12.2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации» под промышленностью понимается «определенная на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений» [3].

Теоретической и методологической основой нашего исследования является проблема анализа промышленного региона, а также проблема оценки уровня его развития, в том числе с экологической точки зрения.

Информационной базой исследования являются статистические отчеты, представленные официальными органами государственной статистики, в частности раздел сборника с показателями по Центральному Федеральному округу [2].

Промышленное производство является ключевым для российской экономики в целом и для экономики любого региона. Потому возникает вопрос, на сколько отдача от такого высока, каковы положительные последствия промышленного развития регионов, и на сколько эти положительные последствия «перекрывают» отрицательные. Если считать, что субъектами любого региона являются, с одной стороны, сами производители, с другой потребители, то есть население, то важно оценить эффект промышленного производства, в первую очередь для населения региона, где это производство размещено. В качестве такого эффекта назовем, во-первых, финансовый эффект, выражающийся в росте

денежных доходов населения, во-вторых, социальный эффект, выражающийся в увеличении продолжительности жизни. С другой стороны, промышленное производство должно иметь и бюджетный эффект, то есть следует оценить и фискальную отдачу для третьего субъекта - государства в лице муниципалитета.

Проанализируем тесноту связи между долей промышленного производства в валовом региональном продукте ($Y, \%$) и следующими показателями: среднедушевыми доходами населения (X_1 , руб. в мес.), доходами консолидированного бюджета области (X_2 , млн.руб.), ожидаемой продолжительностью жизни (X_3 , количество лет). В состав Центрального Федерального округа России входит 17 областей и 1 город федерального значения - Москва. В качестве статистической выборки примем указанные показатели за период с 2005 по 2015 годы. Расчет коэффициента корреляции проведем для каждого из 18 субъектов. Результаты корреляционного анализа приведены в Таблице 1.

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа

№

Регион

Коэффициент корреляции

Y, X_1

Y, X_2

Y, X_3

1

Белгородская область

-0.92

-0.85

-0.88

2

Брянская область

-0.34

-0.49

-0.54

3

Владимирская область

0.10

-0.18

-0.13

4

Воронежская область

-0.87

-0.95

-0.94

5

Ивановская область

-0.86

-0.75

-0.82

6

Калужская область

0.63

0.79

0.79

7

Костромская область

-0.10

-0.03

-0.04

8

Курская область

-0.90

-0.78

-0.78

9

Липецкая область

-0.67

-0.70

-0.50

10

Московская область

-0.96

-0.96

-0.95

11

Орловская область

-0.92

-0.97

-0.96

12

Рязанская область

-0.49

-0.35

-0.45

13

Смоленская область

-0.94

-0.96

-0.97

14

Тамбовская область

-0.48

-0.29

-0.26

15

Тверская область

-0.06

-0.02

0.01

16

Тульская область

-0.76

-0.75
-0.70
17
Ярославская область
-0.95
-0.97
-0.95
18
Москва
0.13
0.21
0.13

Полученные результаты позволяют сделать вывод о неоднозначности тесноты связи между исследуемыми показателями. В ряде областей связь отсутствует. Сюда относятся Владимирская, Костромская, Тверская области и Москва. В ряде регионов связь очень тесная, даже порой близкая к линейной. Это Белгородская, Воронежская, Ивановская, Курская, Московская, Орловская, Смоленская, Тульская и Ярославская области. В остальных областях вопрос остается открытым - есть ли связь. С одной стороны, нельзя сказать, что она есть, но и с другой стороны, отрицать ее существование также некорректно. Тем не менее, количество областей, где наблюдается очень тесная связь, существенно превышает количество тех областей, где связь слабая или отсутствует вовсе. Кроме того, интересен факт: во-первых, если связь есть, то она есть сразу между всеми тремя парами показателей, и во-вторых, в большинстве своем связь именно обратная. Калужская область - единственное исключение, где наблюдается связь прямая. Исходя из проведенного анализа, можно сделать три вывода: 1. Чем выше доля промышленного продукта в валовом региональном продукте, тем ниже доходы населения. 2. Чем выше доля промышленного продукта в валовом региональном продукте, тем ниже доходы местного бюджета. 3. Чем выше доля промышленного продукта в валовом региональном продукте, тем ниже продолжительность жизни.

Первое утверждение позволяет констатировать несколько негативный факт: регионы с высоким удельным весом промышленного производства не являются самыми «богатыми» с точки зрения финансового эффекта. Иными словами, «перекос» производства в пользу промышленного не приводит к росту благосостояния населения, не порождает роста доходов населения, а даже, наоборот, уменьшает таковые.

Второе утверждение тоже нельзя назвать положительным. Оно говорит о том, что структура валового продукта с превалированием в нем промышленного опять же не говорит и о положительном фискальном эффекте. Доходы бюджета области не формируются из платежей промышленных предприятий, размещенных в регионе.

А третье утверждение говорит само за себя: экологический эффект, выражающийся в отсутствии явного роста в продолжительности жизни населения, указывает на негативное воздействие промышленного производства регионов.

Дальнейшие исследования будут посвящены анализу остальных федеральных округов России. Только тогда можно будет сделать однозначные выводы.

Литература:

1. Гильманова, Р.И. Республика Татарстан как промышленный регион // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. №32. С.9
2. Регионы России: основные показатели развития регионов РФ. Статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 671 с.

3. 3. ФЗ «О промышленной политике» № 488-ФЗ от 31.12.2014 г. // Электронный ресурс: www.consultant.ru.