

Устойчивое развитие как мем.

Ермаков А.С.¹, Ермаков Д.С.²

1 - , E-mail: ermakov99@mail.ru; 2 - , E-mail: ermakovds.mioo@yandex.ru

Устойчивое развитие – не застывшая схема, а динамичный процесс изменения общества и природы на всех уровнях (глобальном, региональном, локальном), это длительное, поддерживаемое и управляемое в рамках определенных ограничений развитие. По существу, устойчивое развитие является процессом взаимосвязанных изменений во всех сферах жизни (экономической, политической, социальной, культурной), в котором эксплуатация ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технологического развития и институциональные изменения находятся в гармонии, повышают ценность текущего и будущего потенциала с целью удовлетворения человеческих потребностей и стремлений.

Устойчивое развитие, в частности, предполагает:

- развитие местного самоуправления;
- прозрачность, согласованность со всеми социальными группами планов развития сообществ и хода их реализации;
- технологическую трансформацию, подразумевающую применение новых более эффективных технологий и более высоких стандартов качества; более эффективное использование, восстановление и возобновление ресурсов; более строгий и полный контроль качества окружающей среды и использования ресурсов;
- социальную трансформацию – осознание необходимости социально-экономических перемен управления хозяйством, строго соответствующих экологическим требованиям;
- создание новых производств для укрепления экономики на основе развития социально и экологически ответственного предпринимательства.

Будет ли устойчивое развитие жизнеспособным? Нужно ли принимать меры к активной интервенции в будущее, либо осторожно оставить всё, как есть? Оригинальные ответы на поставленные вопросы может предложить теория меметической эволюции.

Аналогию между культурными и изменениями и генетической эволюцией отмечали многие учёные (философ К. Поппер, антрополог Ф. Клок, этолог Дж. Каллен). Проводя параллели между биологической эволюцией и эволюцией культуры, по аналогии с геном – репликатором биологическим – Р. Докинз выдвинул идею культурного репликатора и назвал его мем (от греч. *mimnē* – подобие).

Концепция конкуренции идей и роли мемов как культурных репликаторов получила развитие в работах историка техники и технологий Д. Лангриша. Подобно тому, как в ходе биологической эволюции происходит конкуренция за жизненные ресурсы, в ходе развития культурных, технологических идей также идет борьба. Идеи – это не что-то существующее само по себе, что «ждёт», пока их откроют; они, скорее, инструменты, которые люди используют для того, чтобы вписаться в мир и добиться успеха. В социальном окружении те мемы, что работают лучше других, будут реплицироваться.

Различаются три разновидности мемов [1]. Рецепемы – это идеи о том, как делать вещи. Такие идеи можно принять и передать другому. Удачные рецепемы реплицируются, иногда с изменениями. Если мы знаем, что что-то можно изготовить разными способами, то уже подразумеваем большую или меньшую эффективность того или иного из этих способов по отношению к другим. Селектеммы – идеи о том, что мы хотим сделать. Они служат для оценочных суждений и вовлечены в процесс принятия решений, выбор между двумя альтернативами. Изобретатель знает примерно, в чем нуждается потребитель, он имеет представления о моде, особенностях рынка. В тоже время в его сознании есть некоторый

набор рецептов – знания о технологиях производства предметов. В результате взаимодействия этих двух паттернов возникает селектема. Селектемы конкурируют по критерию «лучшесть». Кроме того, они создают ментальную среду, в которой конкурируют другие мемы. Третий тип мемов – экспланемы, объясняющие, почему какой-то вариант работает лучше. Для передачи экспланем необходим язык либо, по крайней мере, определенная символическая система, например, математическая. Конкуренция экспланем имеет место в сознании того, кто задается вопросом «почему?». Такая конкуренция происходит и между социальными институтами, например, разные научные школы выдвигают различные экспланемы для объяснения окружающих явлений.

Итак, мемы могут быть составными, но, тем не менее, реплицироваться они должны как единое целое – мемокомплекс, или мемплекс.

С позиций культуры проблему устойчивого развития можно свести к следующему вопросу – имеем ли мы право вмешиваться в будущее наше и наших потомков, если не можем быть уверены в правильности собственных прогнозов? К сожалению, в истории было немало примеров, когда люди пытались изменить реальность к лучшему, но такие попытки заканчивались плачевно [2]. Теория Д. Лангриша применительно к устойчивому развитию интересна в том отношении, что, говоря языком эволюционной теории, «Наши идеи об улучшении сами по себе являются объектами естественного отбора» [3, р. 17].

Прошло 25 лет, как на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) была принята «Повестка 21» – международный план действий по реализации концепции устойчивого развития. Состоявшаяся в 2012 г. конференция «Рио+20» вынуждена была констатировать, что прогресс в области решения проблем окружающей среды нельзя назвать значительным. Одна из причин заключается в том, что идеи устойчивого развития до сих пор не вышли за рамки политической риторики, не стала явлением культуры, не приобрели свойства репликации – многократного самовоспроизведения в индивидуальном и массовом сознании, без которого ее масштабная практическая реализация невозможна.

Представления об устойчивой меметической эволюции могут быть использованы как важный инструмент в разработке такой стратегии. Для того чтобы устойчивое развитие оказалось жизнеспособным, эта идея должна внедряться в виде меметического комплекса – мемплекса. В настоящее время селектемы устойчивого развития, призывающие к трансформации традиционного образа жизни, превалируют над рецептами (практическими средствами и способами зеленого «образа жизни»); экспланемы же (теоретические концепции, объясняющие инновационную сущность устойчивого развития), либо отсутствуют, либо не согласуются друг с другом.

Литература

1. Langrish J. Different types of memes: recipemes, selectemes, and explanemes // Journal of Memetics. – 1999. – № 3.
2. Rorty R. Contingency, irony, and solidarity. – Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
3. Langrish J. Z. Darwinian design: the memetic evolution of design ideas // Design Issues. – 2004. – Vol. 20. – № 4.