

Средний класс - основа устойчивого развития России

Квачев Вадим Григорьевич

E-mail: kvachevvg@mail.ru

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Российские средние классы: теоретико-методологические основы выявления, социальные стандарты идентификации, оценивание и увеличение численности» №16-02-00533

В «Пределах роста» эксперты Римского клуба, среди прочего, указывали, что социальное равновесие является одной из ключевых задач на пути к устойчивому развитию [Медоуз и др., 1991: 186-187]. В последнее время в социальных науках вопрос о неравенстве поднимается всё чаще как на международном, так и на социальном уровне. Такие известные экономисты как Т. Пикетти, А. Дитон, Дж. Стиглиц и другие обращают внимание на то, что социально-экономическое неравенство становится в последние десятилетия критическим и угрожает глобальной стабильности. В социологии и экономике идея о том, что рост среднего класса является залогом социальной стабильности, стала практически консенсусом. Рост среднего класса связывают с сокращением неравенства, увеличением уровня и качества жизни, в конечном итоге – с устойчивым развитием. При этом определение самого понятия среднего класса зачастую может быть проблемным. Средний класс может определяться с точки зрения различных критериев. Согласно определению МОТ, существуют четыре основных подхода к определению среднего класса [Vaughan и др.]:

- На основе дохода. На основе этого подхода средний класс обычно определяется как группа, находящаяся в промежуточном положении с точки зрения структуры распределения доходов;
- На основе владения капиталом. В этом подходе обычно учитываются сбережения и активы представителей среднего класса;
- На основе социально-профессионального статуса. В рамках этого подхода обычно учитываются статусы представителей среднего класса, в том числе их человеческий капитал, то есть потенциальная возможность занять высокие позиции в социальной структуре;
- Субъективный подход. Средний класс определяется относительно самоидентификации его представителей.

Какой же из этих подходов является наиболее адекватным для определения среднего класса? В настоящий момент группа исследователей под руководством д.э.н., профессора В.Н. Бобкова, в состав которой входит автор, занимается разработкой многокритериального подхода к определению российского среднего класса [Бобков, Одинцова, 2016: 53-57] [Бобков, Квачев, Одинцова, 2016: 48-59] [Квачев, 2016]. В целом для современной России при определении среднего класса в рамках проекта мы считаем целесообразным руководствоваться объективными (образование, положение на рынке труда, доход, сбережения, жилище и другое недвижимое имущество) и субъективными (самоощущение, профессиональная самоидентификация, экономическая независимость) критериями. Как видно, такой многокритериальный подход позволяет учесть группы параметров, относящихся ко всем четырем подходам по классификации МОТ. Определение среднего класса на основе многокритериального подхода позволит выработать комплексные инструменты оценки его численности в России и механизмы увеличения его численности. Постматериальные ценности среднего класса могут быть положены в основу идеологии энвайронментализма [Living with Nature: Environmental Politics as Cultural Discourse, 1999: 9], в которой нуждается современная российская экономика, в настоящее время по инерции движимая неолиберальными идеями бездумного накопления и потребления. Значительный по

масштабу средний класс, увеличение численности которого будет происходить в рамках осознанной политики государства, может стать основой нового поворота к устойчивому развитию страны.

Литература

1. Бобков В.Н., Квачев В.Г., Одинцова Е.В., Средние классы глазами российских экспертов // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2016. №3-4. С. 48-59.
2. Бобков В.Н., Одинцова Е.В. Критериальная и количественная идентификация материальной обеспеченности средних классов в структуре российского общества / Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы международной научно-практической конференции. 28 октября 2016 г. С. 53-57.
3. Квачев В.Г. Субъективный критерий при определении среднего класса / РОССИЙСКОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ, МЕСТО В МИРОВОЙ НАУКЕ. Материалы научной конференции к 100-летию Русского социологического общества имени М.М. Ковалевского. Ответственный редактор: Ю.В. Асочаков. 2016.
4. Медоуз Д.Л., Медоуз Д.Х., Рэндерс Й., Беренс В.В. Пределы роста. М.: Изд-во Московского университета, 1991.
5. Living with Nature: Environmental Politics as Cultural Discourse / ed. by F. Fisher and M.A. Hajer. New York: Oxford University Press, 1999.
6. Vaughan-Whitehead D., Vazquez-Alvarez R., Maitre N. Is the world of work behind middle class reshuffling? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ilo.org/brussels/press/press-releases/WCMS455740/lang-en/index.htm> (– 20.05.2017)