

Плахотнюк Анна Сергеевна

E-mail: PlahotAnna@yandex.ru

Студентка 3 курса, Исторический факультет, кафедра Международных отношений и внешней политики, Донецкий национальный университет

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ НА РАСПУТЬЕ: СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

В последние несколько десятилетий все громче раздаются мнения, утверждающие, что европейский проект потерпел сокрушительное поражение, павши под обломками не сложившейся экономической политики и бедами внутригосударственного свойства, в частности проблем с социальным обеспечением, жестких мер экономии, неконтролируемых потоков мигрантов и беженцев, нарушающих общественную стабильность и безопасность [1;2]. Брекзит, олицетворяющий собой первый за 60-летнее существования сообщества исторический разрыв между странами-членами, позволил говорить евроскептикам об оправданности и справедливости своих доводов [3]. Ликованием отозвались и многие евроскептические и националистические партии Великобритании. В авангарде кампании за Брекзит выступала ультраправая Партия независимости Соединенного Королевства [4]. Данная акция громким эхом прокатилась по всему пространству, объединенном под двенадцатизвездным знаменем: вопрос выхода из Европейского Союза (далее – ЕС) появился на повестке дня Франции, Венгрии, Чехии и т.д. Происходящие сейчас труднорегулируемые процессы в Европе, безусловно привлекают к себе интерес, заставляют задуматься над будущим европейских стран, а также спроектировать возможные проекты дальнейшего сосуществования государств Европы. На данный момент, в академических кругах существуют несколько проектов, моделирующих будущее Европы, среди них – регионализм, другими словами негативистский взгляд на будущее европейской интеграции, и мондиализм – то есть расширение имеющейся взаимозависимости. Следовательно, целью данной работы является выяснение какой из представленных проектов будущего развития Европы наиболее правдоподобен по мнению автора, с учетом влияния текущих проблем и вызовов, а именно иммиграции и пробуждение национализма. Первый из названных вызовов является одним из самых насущных предметов озабоченности для жителей большинства европейских государств. Он – один из главных вопросов на повестке дня правых популистских партий, а также – согласно опросам общественного мнения – в числе главных проблем, волнующих избирателя [5]. Анализируя проблему увеличения доли мигрантов в европейском обществе, а также последствий такого процесса, Ричард Янгс пишет: «возможно, именно рост... исламского радикализма, миграция и размахивающее бичом «европейское самосознание» стали главной причиной того, что при взгляде на нарождающийся мировой порядок Европа испытывает прежде всего страх. Именно этот узел и породил главным образом гиперболические разговоры о «конце Европы» и «культурной смерти» континента» [6]. Данная точка зрения находит своих приверженцев, которые говорят о необходимости возрождения государственного суверенитета и национальных интересов, принесенных в жертву ради всеохватывающего европейского единства. В результате образовавшегося многокультурного, а по словам Э. Гидденса «сверхразнообразного» сообщества Европы, национальная идентичность немцев, французов, итальянцев и многих других европейских наций, претерпевает глубочайший кризис, истоки которого просматриваются в порочной политике ЕС в отношении иностранных приезжих и, в том числе, беженцев. А потому радикально настроенная часть общества, страдающая от засилья мигрантов, единственным выходом из сложившейся обстановки считает окончательный разрыв

с европейскими бюрократическими структурами. Данные проблемы вызывают не только внутривнутриполитическое беспокойство в странах ЕС, но и выходя за государственные рамки, являются наиболее явственной проблемой, нависшей над интеграционной целостностью союза Европы. Кризис национальной идентичности, негативные последствия расширения культурного разнообразия являются теми причинами, которые по мнению евроскептиков, ведут к дезинтеграции европейского сообщества. Противостоять навалившемуся к тому непрекращающихся проблем принялись набирающие общественную популярность националистические партии и организации. Именно они выступают апологетом противников проводимой ЕС политики, требуя пересмотреть миграционную политику, усилить охрану внешних границ, ослабить подконтрольность национальных государств политической линии Брюсселя [7]. Слабость правящих правительств на фоне усиливающихся негативных тенденций, позволяет правым националистам быть на вершине рейтингов популярности. Именно существующие проблемы, невозможность их оперативного решения и последующий рост общественного недовольства являются той энергией, которая способна запустить маховик невозвратимого процесса европейской дезинтеграции. Изучая историю становления наиболее успешного в современном мире примера организации региональной подсистемы международных отношений, можно проследить то, что страны ЕС эффективно демонстрируют многолетний опыт делегирования суверенитета и управления взаимозависимостью в целях успешного использования возможностей глобализации и минимизации ее рисков. На протяжении своего долгого существования, ЕС преодолевал многие трудности, грозившие стать катастрофическими. И каждый кризис, видоизменяя организацию, адаптировал ее функционирование под изменившуюся международную среду [2]. Вероятнее всего и данный кризис, хоть и повлекший за собой уход Британии, не станет причиной саморазрушения ЕС. Следовательно, в современном противостоянии двух подходов – мондиалистов и регионалистов – наблюдается явный перевес в сторону приверженцев сохранения Европейского Союза. И данный тезис обосновывается не столько тем фактом, что национальные государства более не способны выступать в качестве самостоятельных акторов международных отношений, – в современной мирополитической обстановке можно найти примеры, где государства являются значащим звеном в политике, – или тем фактом, что верховные деятели политики европейских стран остаются безучастными к проблеме засилья мигрантов в стране и общим упадком экономического состояния государства. Европейская политическая структура зиждется на тесных экономических взаимосвязях и именно они являются связующим элементом, который все еще сдерживает страны в едином блоке. О первенстве экономического фактора в отношениях между государствами говорили еще неофункционалисты, на выстроенной ими теории и произошло оформление данной организации. Поэтому, можем сделать вывод, что, хотя Европейский Союз и переживает трудности разнообразного свойства и характера, начинает испытывать кризис доверия некоторых своих участников и тяготеет к трудностям экономической стабильности, все же данная структура далека от развала и окончательной дезинтеграции.

Список литературы: 1. Обзор: правые националисты в Европе. URL: <http://inosmi.ru/politic/> (дата обращения: 27.06.2017). 2. Европейский союз: варианты будущего. URL: <http://mgimo.ru/a/soyuz-varianty-budushchego/> (дата обращения: 27.06.2017). 3. Гидденс Э. Непокойный и могущественный континент: что ждет Европу в будущем? / Энтони Гидденс; пер. с англ. А. Матвеевко, М. Бендет. – М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – с. 142. 4. Richard Youngs. Europe's Decline and Fall: The Struggle against Global Irrelevance. London: Profile, 2010. P. 92. 5. Crisis for Europe as trust hits record low. URL: <https://www.theguardian.com/eu-falls-record-low> (дата обращения: 21.06.2017). 6. 'Dysfunctional' EU has plunged into existential crisis, George Soros warns. URL: <http://www.telegraph.co.uk/business/2017/06/01/dysfunctional->

eu-has-plunged-existential-crisis-george-soros/ (дата обращения: 21.06.2017). 7. Кризис ЕС. Какое будущее ждёт «Единую Европу»? Аналитический доклад RuBaltic.Ru. URL: <http://www.i-obshchestvo/13122016-krizis-es/> (дата обращения: 21.06.2017).