

Гуманитарная интервенция как средство политики двойных стандартов.

Сокол Олег Андреевич

E-mail: olezhka.sokol.1997@gmail.com

Если говорить о вторжении миротворцев в Ирак в 2003 г., которое впоследствии мировое сообщество классифицировало как “гуманитарную интервенцию”, не имеющую под собой никаких правомерных оснований, которые оправдывали бы данные действия. Наиболее четко и ясно в отношении миротворческой деятельности в Ираке в 2003 г., высказал свое мнение Президент РФ, В.В.Путин, который заявил: «Эта военная акция не может быть оправдана ни обвинением Ирака в поддержке международного терроризма, ни желанием сменить в этой стране политический режим, что прямо противоречит международному праву и должно определяться только гражданами того или иного государства». Президент РФ заявил, что военные действия против Ирака осуществляются «вопреки мировому общественному мнению, вопреки принципам и нормам международного права и устава ООН» [1]. То есть уже тогда Россия указывала на полную ошибочность действий Запада. Уже тогда “миротворцы” начали показывать миру истинное лицо, не прислушиваясь к чьему-бы то ни было мнению, как это было в Корее, Вьетнаме, Югославии, и ряде других случаев. Что примечательно, на 98Ни для кого не секрет что в 2003 в США имеет весьма богатые природные залежи нефти, но предпочитает их беречь, взамен же при любом удобном случае использовать чужую. Так же на тот момент в Америке наблюдалась довольно тяжелая экономическая ситуация, и правительству страны была необходима маленькая победная война, дабы отвлечь внимание населения от проблем насущных. Итогом этой “победной войны” стали расходы в 1 млрд. долларов США на саму операцию, 1 млн. убитых среди местного населения, разрушенная страна, и несколько сотен потерь со стороны так называемых “миротворцев”, и отсутствие какого-нибудь оружия массового поражения. Оружия, из-за которого все и началось. В общей сложности операция длилась 720 часов. За 720 часов был практически захвачен весь Ирак, который мировое сообщество на тот момент окрестило гнездом терроризма и самым опасным государством на Земле. Следует обратить внимание, что самое опасное государство на земле было захвачено за 5 недель [2]. Анализируя, вторжение миротворцев в 2011 году на территорию Ливии, можно сказать, что это еще один яркий пример неоднозначной политической ориентации Запада. На момент начала военных действий, государство Ливия имело один из самых высоких уровней жизни в Африке. Но стоило Ливии начать вести независимую политику, как тут же вспыхивает “фальшивое восстание”, Каддафи объявляется диктатором, а режим в Ливии помечается как антидемократический. В итоге разрушенная до основания страна, и назидательный пример для остальных несогласных с политикой Запада, и отмена проекта “Африканского банка”, инициированного Каддафи. Арабские народные революции были главной заботой и основным мотивом, стоявшим за натовской агрессией против Ливии. Эти революции подорвали долговременные опоры западного и израильского господства на Ближнем Востоке. Эти успешные восстания стали немедленно распространяться по всему региону. В Бахрейне, где расположена главная база ВМФ США на Ближнем Востоке, в соседней Саудовской Аравии (ключевой стратегический партнер США в арабском мире) произошли массовые выступления гражданского общества, в то время как в Йемене, управляемом американской марионеткой Али Салехом, развернулось массовое народное оппозиционное движение и вооруженное сопротивление. Марокко и Алжир захлестнули народные волнения, с требованиями демократизации общества. [3] Как заявил в свое время президент Египта Абдель Фаттах ас-Сиси: “Я задаюсь несколькими вопросами по Ливии:

почему мы полагаемся на НАТО, не используя все внутренние варианты урегулирования в стране? Оказана ли помощь национальной армии Ливии? Снято ли эмбарго на поставку оружия, чтобы эта армия смогла заполучить средства для восстановления государственной власти? Нет. Два года назад я говорил, что нужно помочь армии Ливии, и, если бы это было сделано, то сегодня ситуация была бы совсем иной” [4] Таким образом президент Египта подчеркивает, что Запад не только не мог, но и не пытался решить “ливийский вопрос” мирным путем, а наоборот всячески способствовал поддержанию конфликта, пока результат не стал таким, каким он нужен был именно Западу. Анализируя изложенное, можно сказать, что на сегодняшний день, двойная политика, проводимая государствами-членами НАТО посредством миротворческих контингентов, без какого-либо согласования с Советом Безопасности ООН, и противоречащая самому уставу ООН, является основой тех проблем, которые на сегодняшний день можно наблюдать на Ближнем Востоке и в мире в целом. Литература 1. Война в Ираке 2003. Реакция мирового сообщества: <http://newsruss.ru/doc/index.php/2>. Война в Ираке 2003. Людские потери и расходы на военную операцию: <http://newsruss.ru/doc/index.php/3>. Военные преступления НАТО в Ливии. Мотивы вторжения: http://ukrainian-news.ucoz.ua/news/voennye_prestuplenija_nato_v_livii/20109-24-3134. : <http://ru.euronews.com/newswires/3150772-newswire/>