

Секция «Глобальная дипломатия и международные отношения»

Крах американской гегемонии и контуры нового мирового порядка в начале XXI века

Блохин Владимир Владимирович

E-mail: istory1@rambler.ru

Блохин Владимир Владимирович доктор исторических наук, профессор Российский университет дружбы народов факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин

КРАХ АМЕРИКАНСКОЙ ГЕГЕМОНИИ И КОНТУРЫ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

В течение последнего десятилетия произошла очередная смена мироустройства. В конце XX века, в связи с распадом СССР на смену двухполярному миру пришел мировой порядок (т.н. «однополярный момент»), основанный на безграничном господстве «гиперимперии» США. Однако мировое доминирование США оказалось краткосрочным, американская гегемония не состоялась, и уже сегодня можно говорить о формировании новой архитектуры международных отношений. Складывание новой конфигурации происходит сложно, драматично, порождая многочисленные конфликты. Естественно задаться вопросом о факторах трансформации сложившейся в начале 1990-х гг. модели мироустройства. Как стала возможной утрата США исключительных возможностей по управлению миром? Как и почему «единственная сверхдержава» потеряла былое могущество? Идеологическим выражением торжества глобализма, возглавляемого США в начале 1990-х гг., стал концепт американского неоконсерватора Ф.Фукуямы о «конце истории». В основе него была положена идея окончательной победы либерально-демократических ценностей во всем мире, основанная на особом американском мессианизме, который был емко выражен ведущим американским неоконсерватором: «То, что хорошо для Америки, хорошо и для всего мира»! [1, P.82] Так обосновывалось не только превосходство ценностей «Сияющего града на холме», но и право по свержению неудобных режимов, несоответствующих американскому стандарту свободы. Между тем, геополитические претензии на мировое лидерство, вытекавшие из «идеалистической парадигмы» американской внешней политики вытекали из объективных процессов экономической глобализации, в авангарде которой находились сотни американских корпораций. Экономическая глобализация объективно ломала национальные границы, связывая мир в единое целое. В этом смысле вполне закономерным явлением для 1990-х гг. и первого десятилетия XXI века стало использование США силовых инструментов по реформатированию мирового устройства. Распад СССР создал для Запада безграничные возможности по доступу ко всем видам ресурсов: интеллектуальных, энергетических и т.д. Тем не менее, либерально-демократический проект по управлению миром под руководством США оказался нереализованным. Сегодня очевидна неработоспособность модели глобализации, сложившейся к первому десятилетию XXI века. В чем она проявляется? Необходимо отметить, что глобализация оказалась для США «обоюдоострым оружием». Способствуя глобализации мира, США взрастили экономического конкурента-КНР. Китай умело использовал возможности глобализации не только для экономической и социальной модернизации, но и завоевания внешних рынков. «... Пик американской и военной мощи приходится на последние месяцы 1945 года<...> В это время на долю США приходилось 35% мирового ВВП. Негативным последствием глобализации для США очевидно стала деиндустриализация экономики, образование т.н. «ржавого пояса», затронувшего сердце американской индустрии - Детройт. Коллапс в ведущих отраслях промышленности США в значительной мере объясняется выводом

национальных производств в развивающиеся страны, прежде всего, - в КНР, где среда для бизнеса оказалась более предпочтительной, а рабочая сила дешевле. Серьезным вызовом для США является постепенная утрата статуса мирового технологического лидера. Согласно докладу Национального научного совета в 2014 г. США могут в ближайшем будущем лишиться лидирующих позиций в сфере науки и технологии. [3, С.97] Политическим результатом негативных последствий в экономике стало снижение жизненного уровня значительной части американцев, связанных с традиционными видами экономической деятельности. Образовалась глубокая пропасть в доходах групп населения. Этим обстоятельством объяснима глубина политического кризиса в США в 2017 г., и та непримиримость политического истеблишмента к Д.Трампу, в политике которого явственно звучат ноты неоизоляционизма. Второй группой факторов, меняющих однополярный мир на многополярный, стал провал американской внешней политики. В начале первого десятилетия XXI в Вашингтоне всерьез обсуждался вопрос о том, нужна ли США внешняя политика в условиях абсолютного и подавляющего технологического и военного господства США. Внешнеполитический курс Дж. Буша-мл., вдохновляемый неоконсервативным окружением, привел США к геополитическому тупику. Так окончилась провалом идея «переформатирования» Большого Ближнего Востока с целью утверждения в регионе демократических режимов. Согласно оценкам Д.Миршраймера и С. Волта войны в Афганистане и Ираке стоили США 4 и 6 трлн. соответственно. Экономические затраты превзошли потери СССР от вторжения Германии. [4] Ни в одной из стран Ближнего и Среднего Востока США оказались неспособными на создание устойчивых проамериканских правительств. Последствия американской политики имели, между тем, серьезные геополитические последствия. Ведение высокотехнологичных бесконтактных войн побудило начать масштабную модернизацию китайской армии. США, увязнув в ближневосточном котле, растратив свои военные и финансовые ресурсы, создали «благоприятные» внешнеполитические условия для возрождения России, восстановления ее технологического и военного потенциала. Не секрет, в конце 1990-х гг. Д.Чейни и П.Вулфовиц. влиятельные неоконсервативы в администрации Дж.Буша-мл. высказывались о необходимости «добить Россию». Американская внешняя политика, основанная на грубой силе, по существу, взрастила основных геополитических конкурентов США- КНР, Россию, Иран. Политика США по навязыванию своей модели управления миром стимулировала появление альтернативных международных альянсов- БРИКС, ШОС и др. По существу идет создание нового формата глобализации, основанной на лидерстве КНР и отстаивание ценностей национального суверенитета в международной жизни. Переживает кризис и Европейский Союз. Очевидно нарастание противоречий между лидерами, «локомотивами» ЕС- ФРГ, Францией и странами Южной Европы- Грецией, Испанией, Португалией, Балканскими странами, экономические показатели в которых характеризуют экономические и социальное неблагополучие. [5, С.155] Весьма серьезный удар по ЕС нанесен выходом из него Великобританией. Иммиграционный кризис и связанные с ним проблемы безопасности, слепое следование внешнеполитическому диктату США- все это ставит в повестку дня вопрос о реформировании союза. Если в основе глобализации в конце XX века был положен принцип трилатеризма, существования и взаимодействия трех центров индустриального мира - США, Западной Европы и Японии, то сегодня можно констатировать наличие, по крайней мере, в двух из них глубоких системных кризисов. Долговременные тренды экономического и политического развития очевидно формируют предпосылки для новой конфигурации геополитических субъектов мироустройства. БИБЛИОГРАФИЯ 1. Dorrien G. Imperial designs. Neoconservatism and the New Pax Americana. New York- London, 2004.-252 2.Смил В. Глобальные катастрофы и тренды. Следующие 50 лет. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012.-368с. 3. Кокошин А.А., Панов А.Н. Макроструктурные изменения в системе ми-

ровой политики до 2030 года. М.:Красанд, 2016-336с. 4. Д.Миршраймер и С. Уолт Доводы в пользу офшорного балансирования// <http://www.globalaffairs.ru/number/Dovody-v-polzu-ofshornogo-balansirovaniya-18344> (режим доступа 20.11.16) 5.Кувалдин В. Глобальный мир. Политика. Экономика. Социальные отношения. М.: Весь мир,2017.-400с.