

Роль и проблемы информационной безопасности на постсоветском пространстве

Болотин Роман Юрьевич

E-mail: bolotin-98@mail.ru

Информационная безопасность на постсоветском пространстве

Болотин Роман Юрьевич

Студент

Донецкий национальный университет

Исторический факультет, Донецк, Украина

В СССР существовало единое информационное пространство, которое было разрушено после развала страны. Но уже во время существования Союза стало очевидным то, что информационная безопасность является не менее важным фактором целостности страны, чем территориальная. Политика «Железного занавеса», проводимая в СССР, частично отражает и концепцию информационной безопасности, т.к. в это время активно шла холодная война, которая достигла своего пика в 1965г. В это время активно развивалась информационная пропаганда и дезинформация, ведь целью информационной войны является дезориентация противника [1].

Начало девяностых годов ознаменовалось окончанием Холодной войны, СССР распался и стал очевиден информационный кризис. Этот период можно назвать самым неустойчивым в информационной сфере. В новых независимых странах стал развиваться свой индивидуальный информационный поток, формироваться собственная система безопасности и национальные интересы. В этой связи, нельзя забывать о внешнем влиянии на этот регион и о заинтересованности мировых акторов в распространении своих геополитических интересов на постсоветское пространство. В результате этого, в этот период, информационное пространство претерпевало постоянные изменения, но уже в конце девяностых, информационное поле становится более устойчивым. У новообразованных стран начинают вступать в действие программы по информационной защите, в которых можно выделить два типа структур: «площади», которые абсолютно не боятся интервенций в своё информационное пространство, т.к. они имеют большое количество путей, а противник, атакующий данную систему, будет стараться нанести удар в рамках этого пути, что является крайне неэффективным способом, и «замки», которые защищаются от чужих интервенций путём выстраивания множества фильтров, которые затрудняют распространение информации противника в своё пространство. Но всё же стоит отметить то, что влияние на постсоветские страны, в том числе и в информационной сфере оставалось крайне высоким. Так в России, ещё в девяностых начинают формироваться институты, занимающиеся проблемой информационной безопасности. Впоследствии роста информационных потоков, создания Интернета и увеличения пропаганды, а также с расширением геополитических амбиций, таких институтов стало гораздо больше, более того, стали формироваться ведомства, занимающиеся этим вопросом.

На современном этапе, информационные войны вышли за рамки пропаганды в СМИ, сейчас мы имеем дело с ведением подобной войны в Интернете и сети. Кибервойна- конфликт, который имеет среднюю и высокую интенсивность [2]. Ярким примером такой войны является российско-грузинский конфликт 2008 года, когда продвижение военной техники было упрощено кибератаками на военное управление Тбилиси.

Так же стоит обратить особое внимание на то, что постсоветское пространство всегда являлось лакомым кусочком для Западных акторов и США, в частности. В связи с этим,

на наш взгляд, холодная война не закончилась, она трансформировалась и видоизменилась, поменялись средства и стратегии достижения целей. Стало понятно, что от прямых конфронтаций больше не будет смысла, пока не изменятся мысли людей, ведь легче сначала изменить сознания человека и тогда уже нанести главный удар. Это является и менее затратным способом ведения войны. Можно сравнить такой вид противостояния с войной, в которой был использован Троянский конь, которого впустили в город, только теперь этот Троянский конь - это те способы влияния и та информация, с помощью которых пытаются воздействовать на сознания общества [3].

Ярким примером информационного противостояния в нашем регионе является конфликт на Украине. На протяжении долгих лет Запад пытался внедриться в информационное пространство Украины, распространить здесь своё влияние для достижения своих геополитических целей. Таким образом, Украина стала полем боя, на котором развернулось противостояние Запада и Востока[4]. Справедливости ради, стоит отметить, что Россия, на правах преемницы СССР, также распространяла своё информационное влияние на данный регион. В результате данного противостояния, Запад, с помощью информационного, экономического и финансового внедрения, сумел проникнуть в Украину и распространить своё влияния. Всего за несколько лет из миролюбивой страны, Украина стала очагом конфликта. Война, которая развернулась на Востоке Украины, является следствием данного вида противостояния, когда Западная и частично Центральная часть страны настроена прозападно и антиросийски, а Восточная и Южная проросийски и антизападно. Росийские и украинские СМИ освещали одни и те же события, но абсолютно под разными ракурсами, выгодными для каждой из сторон. Самым опасным здесь является то, что теперь путь к примирению этих сторон будет очень долгим и тернистым. Подобное информационное блокирование можно наблюдать и в Западных СМИ, которые, лично не присутствуя на территории конфликта, делают свои репортажи лишь исходя из информации, предоставленной украинскими телеканалами, а вследствие чего и европейский народ получает ложные данные о ситуации в Украине, собственно из-за этого конфликт приобретает геополитический характер, в котором замешано большое количество мировых акторов. Но не только СМИ являются оружием в информационном сражении. Не стоит забывать об интернете, в котором разворачиваются не менее значимые баталии. На фоне психологического влияния на сознание общества, можно наблюдать конфликты между людьми в социальных сетях, форумах и т.д. Таким образом, в ходе ведения подобного рода противостояния, Запад сумел достичь своих геостратегических целей без прямой конфронтации, а лишь за счёт информационного и психологического влияния.

Исходя из всего сказанного, можно сделать вывод о том, что информационное противостояние стало сегодня в центре политики, экономики и военного дела. «Мирные» применения данного инструмента вышли за рамки его военного использования, ведь принятие решений существует во всех областях жизни и в случае конкурентного столкновения начинается борьба за единство принятия данного решения и против альтернативных вариантов. В связи с этим, странам постсоветского пространства стоит объединить усилия для создания общего информационного покрытия региона, в котором не будет места заграничной дезинформации. Все телевизионные каналы должны быть проверены на факт коррупции и причастности к ним заграничных «партнёров». Все владельцы различных информационных ресурсов должны пройти спецпроверки и получить разрешение на ведение данной деятельности. Контент интернет покрытия региона должен быть фильтрованным. В случае необходимости, нужно заблокировать сайты, несущий пропагандистский и дезинформирующий характер. Также необходимо находить каналы влияния на зарубежные СМИ и Интернет. Государственная информация должна быть тщательно защищена. Возможно, правильным будет хранить подобную информацию не только в электронном виде,

но и в письменном. Информационная безопасность - это залог целостности страны и спокойствия граждан. Целесообразно было бы создать единую кибер службу в регионе по защите информационной среды.

Список литературы

1. Stein G.J. Informationwarfare [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.iwar.org> (дата обращения: 01.06.2017);
2. Libicki M.C. Cyberspace is not a warfighting domain [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.moritzlaw.osu.edu/students/groups/is/files/2012/02/4.Libicki.pdf> (дата обращения: 01.06.2017);
3. INFORMATIONWARFARE [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj95/spr95_files/stein.htm (дата обращения: 01.06.2017);
4. Smolar P. Ukraine: la victoire idéologique russe // Le Monde, 14.05.2014. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.lemonde.fr/idees/article/2014/05/14/ukraine-la-victoire-ideologique-russe_4416530_3232.html (дата обращения: 23.06.2017)