

Менеджмент образования в контексте глобальных вызовов современности

Матронина Лилия Федоровна

E-mail: lmatronina@gmail.com

Формирование новой стадии развития информационного общества – общества знаний (knowledge society) актуализирует необходимость анализа современных тенденций управления образованием. Происходящие ныне трансформации образования обусловлены тем, что общество знаний предъявляет новые требования к человеку, который должен обладать способностью получения знаний, уметь оценивать их значимость для решения той или иной проблемы, свободно ориентироваться в потоке информации и управлять ею, развивать когнитивные способности и критический ум, создавать новые значимые формы и т.д. Доминирующее положение в обществе знаний, согласно мнению американского социолога Р. Флориды [1], занимают не интеллектуалы («работники умственного труда», «символические аналитики», «профессионалы и технологи»), как считалось ранее [2], а креативный класс. Будучи ключевым фактором успешного экономического развития креативный класс зарабатывает деньги, проектируя и создавая что-то новое, и делает это с большей степенью автономии и гибкости, чем другие классы. Креативный этос проникает все слои общества, что свидетельствует о стирании различий между умственной (выполняемой теми, кто принимает решения) и физической (выполняемой теми, кто следует указаниям) работой. Основным ресурсом, обеспечивающим функционирование и развитие общества, следует считать уже не знания, а креативность как создание на основе знаний новых практических форм (инноваций). В современном обществе распространяется компетентностный подход к образованию, который соответствует потребностям динамично развивающегося рынка труда и направлен на подготовку конкурентоспособных профессионалов, обладающих креативным потенциалом. Во многих экономически развитых странах компетенции рассматриваются как комплексный показатель для описания результатов образования. Этому способствует утвердившийся в глобализирующемся мире технологический подход к управлению образованием, основу которого составляет концепция Total Quality Management (TQM). Речь идет не просто об управлении образованием, а об управлении качеством образования [3]. TQM предусматривает целенаправленное планомерное применение систем и методов управления качеством при участии руководства и служащих всех уровней и при рациональном использовании технических возможностей. Особая роль в TQM отводится процедурам измерения производительности, благодаря которым можно выявлять эффективность процессов и улучшение качества. Высоко оценивая возможности данной концепции применительно к управлению образованием, специалист в области менеджмента качества Э. Саллис [4], тем не менее, отмечает, что TQM не принесет сиюминутных результатов и не является панацеей от всех проблем, стоящих перед образованием. Скорее, это – набор инструментов, которые могут быть использованы в управлении учебными заведениями. Основное преимущество TQM заключается в том, что данная концепция направлена на непрерывное совершенствование. Важным условием достижения необходимого результата – улучшение качества – является стратегическое планирование качества и применение таких инструментов как внешний и внутри аудит, введение единых образовательных стандартов и т.д. Такой подход, как представляется, способствует развитию инженерии управления, направленной на решение конкретных производственно-технологических задач и проектирование соответствующих организационных структур на основе ситуативных принципов, методов, инструментов управления. Критическая оценка последствий технологического подхода к управлению качеством образования дана в Докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» [5], где, в частности, отмечается, что закрепление

за знаниями измерительных единиц ведет к необходимости разработки форматизированных и стандартизированных знаний, которые были бы совместимы с единицами измерения. Единицей измерения становится скорость выполнения когнитивных задач, в том числе и тех, которые требуют размышления. Как следствие, предпочтение отдается краткому изложению, что приучает обучаемого к беглому ознакомлению со знанием, а не к его анализу. В этих условиях «храмы науки» превращаются в супермаркеты, торгующие информацией или стандартизированными когнитивными навыками. Следует согласиться с позицией авторов Доклада в том, что имеются определенные трудности при установке общих критериев оценки знаний, но при этом все же большинство знаний не может быть оценено количественно. Вопрос о качестве образования, возможностях управления им является не просто научно-теоретическим, а жизненно-практическим вопросом, решение которого напрямую связано с будущим мирового цивилизационного развития и реализацией экзистенциальных ценностей человека. Рассматривая качество образования как комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающую степень их соответствия образовательным стандартам и потребностям лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность [6], следует принимать во внимание, что качество образования определяется его мировоззренческой направленностью и усилением воспитательной функции обучения. Технологичность, реализуемость проектов, эффективность результатов и т.д. – значимые критерии любой практически-преобразующей деятельности, если рассматривать ее сугубо профессионально с точки зрения достижения поставленной цели. Но будущее образования напрямую зависит от понимания важности проблемы сохранения «человеческого качества» знания. Поэтому важно не только осознание того, как, каким образом управлять образованием, но и в чем сущность данного процесса, каков его социальный и гуманитарный смысл. Менеджмент образования общества знаний должен исходить из понимания качества как социокультурного феномена, фиксирующего не только существенную определенность объекта, но и его функционально-смысловую значимость для человеческой жизнедеятельности, принимая во внимание, что не качества, а ценности придают смысл жизни человеку. Качество лишь в том случае есть средство решения экзистенциальных проблем человеческого бытия, если оно как культурно адаптированное свойство объективирует и социализирует нематериальные значения, ценности и смыслы. В связи с этим актуализируется необходимость разработки холистической модели управления образованием, которая «снимает» противоположность между технологическим и аксиологическим подходами. Это достигается посредством приверженности к существующим социально-культурным, образовательным нормам-традициям, с которыми идентифицирует себя та или иная этнокультурная общность, осуществляет самоидентификацию конкретный индивид, принадлежащий к определенному этносу, с одной стороны, и введением единых (международных) стандартов как закономерных результатов глобализационных процессов, с другой.

Литература

1. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2011. – 432 с.
2. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке / пер. с англ. и ред. Н.М. Марковой. – М.: Диалектика, 2004. – 272 с. [Электронный ресурс] URL: <http://enbv.narod.ru/text/Econom/drucker/index.html> (дата обращения: 21.05.2017).
3. Матронина Л.Ф. Управление образованием в обществе знаний: современные стратегии // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Философские науки». 2015. № 1(13). С. 20-27.
4. Sallis E. Total Quality Management in Education. London: Kogan Page, 2002. – 176 p.
5. К обществам знаний. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Издательство UNESCO, 2005. – 231 с. [Электронный ресурс] URL: unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf (дата обращения: 21.05.2017).
6. Феде-

ральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ). – 404 с. [Электронный ресурс] URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (дата обращения: 21.05.2017).