

**Фундаментальные проблемы образования в работах Сергея Ивановича
Метальникова**

Шебырова Лариса Геннадьевна

E-mail: larisa.lgsh@yandex.ru

Сергей Иванович Метальников (1870 - 1946) - российский учёный, зоолог-физиолог, микробиолог, иммунолог. В 1919 году он эмигрировал во Францию, где стал сотрудником Института Пастера в Париже.

Большой период деятельности С.И. Метальникова в России был связан с Санкт-Петербургской Биологической лабораторией и с Лесгафтовскими курсами. После кончины директора П. Ф. Лесгафта Совет лаборатории единогласно избрал С.И. Метальникова новым директором. С марта 1910 года в жизни С.И. Метальникова начался новый этап, когда он стал не только учёным, но и организатором науки. С самого момента своего избрания директором Биологической лаборатории учёный занимался также вопросами организации преподавания на Лесгафтовских курсах, несмотря на то, что он отказался от формального руководства ими.

Большое внимание С.И. Метальников уделял вопросам организации преподавания. В своем очерке «Задачи Высших курсов Лесгафта» (1913) он писал: «Единая наука распалась на множество отдельных частей или специальностей, а вместе с тем и университетское преподавание замкнулось в сферы отдельных факультетов. Со временем, по мере роста отдельных специальных наук, факультеты всё более и более специализировались и уходили друг от друга, и вместе с этим постоянно падали и исчезали те просветительные, общеобразовательные задачи университета, которым они служили раньше. <... > С каждым годом становится всё яснее, что современные университеты и высшие школы, не давая общего образования, не дают и хороших специалистов» [1].

Задачей Высших курсов Лесгафта, согласно С.И. Метальникову, было устранение этого пробела. В письме Морозову от 1 ноября 1912 года С.И. Метальников сообщал: «Для пропаганды идей Курсов мы решили устроить 6 -го Декабря в Тенишевск<ом> училище публичное собрание, посвященное вопросам Единства человеческих знаний по след<ующим > программ<ам>:

- 1) Жизненная связь всех областей знаний
- 2) Необходимость общего образов<ания> для специалиста
- 3) Стремление к целостному мирозерцанию
- 4) Конт
- 5) Аристотель
- 6) Идея Лесгафтов<ских> Курсов» [2, Л. 32].

Основанием для преподавания различных областей знаний как частей единого целого С.И. Метальников считал систему Аристотеля и, по-видимому, идеи философа-позитивиста, считающегося основоположником социологии как науки, Огюста Конта, о классификации наук.

Большое внимание С.И. Метальников уделял и библиографическому обеспечению педагогической деятельности. В эпистолярном наследии учёного сохранились его просьбы к коллегам о написании учебных пособий. Доступность изложения была важным принципом педагогических взглядов учёного, считавшего, что студенческие курсы должны быть элементарными и понятными.

В период жизни в эмиграции Метальников, помимо научной работы, много занимался и общественной деятельностью. Круг тем, которые Метальников освещал в своих публицистических статьях, был связан не только с его общественно-политическими взглядами и их научным обоснованием. Так, в работе «О создании новой школы в России» учёный обратился вновь к вопросу, волновавшему его ещё со времён, когда он занимался организацией преподавания на Высших Курсах Лесгафта. По мнению Метальникова, современный университет, главной задачей которого Метальников считал образование и воспитание молодого поколения, утратил то значение, каким он был в прежние времена и каким он должен быть по смыслу своего названия. Теперь, писал Метальников, когда в России все разрушено и уничтожено, наступило время возрождения новой школы, для чего важно использовать как опыт школьного и университетского образования в России, так и в европейских странах. Учёный с сожалением отмечал, что современная средняя школа не может дать все необходимое для вполне законченного общего образования, поскольку «целый ряд наук, имеющих огромное общеобразовательное значение, не преподаются в средней школе или проходятся в таком элементарном виде, что от них почти ничего не остается. Таким образом, молодой человек, окончивший среднюю школу и получивший аттестат зрелости, оказывается далеко не зрелым и не закончившим общего образования. <...> Не получает он законченного общего образования и в университете» [3, С. 293]. В связи с этим, резюмирует автор, важнейшей проблемой современной России является восстановление настоящего, широкого университетского образования. Для этого, в первую очередь, необходимо создать в университетах общеобразовательный факультет, который будет являться высшей ступенью общеобразовательной школы, и давать человеку все необходимые общие знания, позволяющие «каждому разобраться в собственных мыслях, найти свой жизненный путь и сознательно выработать и обосновать свое собственное научно-философское мирозерцание» [3, С. 295]. При этом основные усилия должны быть направлены на изучение философии и формирование идеалов государственной и общественной жизни, базирующихся на научных знаниях. По мнению Метальникова, узкая специализация возможна лишь после окончания общеобразовательного факультета. Метальников предлагал создать единую общеобразовательную программу, которая учитывала бы как значение и объем учебных дисциплин, так и возможности учащихся. По глубокому убеждению ученого, школы «перегружены огромным количеством таких знаний, которые совершенно не нужны» [3, С. 298]. Актуально звучат сегодня предложения Метальникова «без всякого вреда для понимания и знания данной науки <...> сократить, по крайней мере, на одну треть все то количество фактов, которые приходится запоминать каждому ученику. Возьмите любой учебник средней или высшей школы и внимательно просмотрите его. Вы будете поражены количеством таких мелких фактов и знаний, которые абсолютно не нужны для общего образования. <...> в этом бесконечном количестве мелких фактов тонут наиболее крупные и выдающиеся факты» [3, С. 298], которые «в сущности только засоряют голову и мешают запоминать наиболее нужное и существенное» [3, С. 298]. Метальников убеждал в необходимости составления новых программ и учебников, которые учитывали бы изучение учебной дисциплины «на всех трех ступенях образования — низшей, средней и высшей. В низшей школе данная наука проходит очень элементарно, в средней — более расширенно и, наконец, в высшей школе дается философия этой науки. <...> Только при такой организации образования <...> можно «достигнуть всей полноты и общего, и специального образования» [3, С. 300].

Научное, публицистическое и эпистолярное наследие представителей российской научной эмиграции, в том числе С. И. Метальникова, представляет большой интерес как для историков науки, так и для специалистов в области смежных дисциплин. Мы надеемся, что данный доклад в контексте общей тематики конгресса «Глобалистика-2017» в

известной степени поможет по-новому взглянуть на эту проблему.

Список литературы

1. Метальников С. Задачи Высших курсов Лесгафта. Санкт-Петербург : тип. т-ва "Обществ. польза" (1913).
2. АРАН. Ф. 543. Оп. 4, Д. 1176. Л. 4-6, 32.
3. Метальников С.И. О создании новой школы в России / Проф. С. Метальников. // Современные записки. Кн. X. Культура и жизнь. С. 291-300 (1922).