

ВЗГЛЯД НА ГЛОБАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ

Дзятковская Е.Н.¹, Захлебный А.Н.²

1 - , E-mail: dziatkov@mail.ru; 2 - , E-mail: anzmos@bk.ru

ВЗГЛЯД НА ГЛОБАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ

А.Н. Захлебный, главный научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», академик РАО Е.Н. Дзятковская, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», д.б.н., профессор

Глобализация – всеохватывающий широкомасштабный процесс, имеющий неоднозначные оценки и протекающий противоречиво. С его позитивной направленностью связываются надежды человечества на решение проблемы целенаправленных скоординированных действий всего мирового сообщества для перехода в режим устойчивого развития. В «Декларации тысячелетия», принятой Генеральной Ассамблеей, ООН 8 сентября 2000 г., в частности, говорится: «...главной задачей, стоящей перед нами сегодня, является обеспечение того, чтобы глобализация стала позитивным фактором для всех народов мира» [4]. В образовании результатом глобализации является появление феномена глобального образования. Поле образовательного процесса становится не только следствием, но и средством формирования планетарной общности, контуров глобально-целостного мира. Глобальное образование – образование для всех жителей глобального мира о том, как жить в условиях глобализации. В нашей стране оно развивается в рамках ноосферной российской научной школы [6]. Истоки представлений о глобально-ориентированной личности «человека мира» прослеживаются в работах русских философов-космистов Соловьева В.С., Бердяева Н.А., Вернадского В.И., Булгакова С.Н. Академик Н.Н. Моисеев, рассматривая экологическое образование как его прообраз и первооснову, выделял инвариант глобального образования и называл его «экологической арифметикой», которую обязан знать каждый житель Земли, не зависимо от его этнокультурной, социальной, конфессиональной и т.д. принадлежности. Н.Н. Моисеев писал, что все люди принадлежат к единому биологическому виду, поэтому должны быть универсалии, определяющие представления людей разных культур разных стран об окружающем мире и своих обязанностях по отношению к тому, что их окружает, то есть, чувствовать себя частицей Вселенной [8]. Ведь «каждый человек по своей внутренней природе есть некий великий мир - микрокосм, в котором отражается и пребывает весь реальный мир и все великие исторические эпохи [1]. В русле идей ноосферной гомеостатики были сформулированы общесистемные законы управления саморегулируемыми, самоорганизуемыми системами – как основа содержания глобального образования и организационно-педагогического его сопровождения [2]. В трудах отечественных философов было показано, что процессе глобализации образования происходит становление миропонимания, которое базируется на видении мира как единого целого, а человечества – как взаимосвязанного мирового сообщества, в котором приоритетными становятся общепланетарные, общечеловеческие, глобальные процессы [11]. Однако и к концу второго десятилетия 21 века дидактические контуры глобального образования еще только начинают прорисовываться. С одной стороны, не вызывает сомнения, что в условиях мало предсказуемого общества рисков оно должно носить футурологический характер, характер его содержания – быть интегрированным, а форма реализации – транс-предметной. Безусловно и то, что формирование глобальной ответственности индивидуума невозможно без становления его субъектности, осмысления личной сопричастности с происходящими глобальными процессами. Но, с другой стороны, остается нерешенным

вопрос о том, какова педагогическая цель глобального образования, чему учить и как учить. Один из первых разработчиков технологии глобального образования, Хенви, выделил пять его планируемых результатов. Обобщая их с позиции российской педагогики, можно выделить следующие ключевые характеристики деятельностной и предметной основы глобального образования. Ключевые слова деятельностного содержания: осознание (осмысление), осознанный выбор, диалог культур. Предметную основу содержания выражают понятия: предметного: сложность мира; состояние планеты; глобальная динамика. Развитие отечественными исследователями представлений о глобальном образовании идет в направлениях: перехода от фрагментарного к целостному мировосприятию окружающей действительности, формирования чувства причастности, ответственности за судьбу планеты [12]; нового миропонимания (научной картины мира) на основе глобального эволюционизма [9]; мировоззренческой ориентации на смыслы устойчивого развития [3]; гуманитаризации образования [7]; его культурологической направленности [5]. В свете глобального образования появляется новая функция интегрированных предметов – нести новые знания о сочетании глобальных, локальных и личностных процессов; взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего; законах взаимодействия биологического и социального на всех уровнях организации мира; принципах деятельности во имя сохранения жизни на Земле. Здесь важно подчеркнуть, что разрабатывая пути решения этих вопросов, отечественная дидактика крайне бережно относится к педагогическому наследию прошлого, как части культурного наследия цивилизации, использует его, вводя новые координаты его познания и оценки. В целом, зарождающаяся дидактика глобального образования содержит как инвариантные, так и вариативные компоненты, отражающие особенности национальных систем образования и культур. Формируемая отечественная теория глобального образования отражает тенденции интеграции единого мирового образовательного пространства на основе принципов гуманизма, холизма, уважения самобытности национальных культур и систем образования. Оно охватывает общие для всех стран и народов темы глобальной гражданственности, прав человека, образования в области устойчивого развития, образования в интересах мира во всем мире и межкультурного образования.

Литература 1. Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общественность (<http://odinblago.ru>), 1998.337.3..... : , 2015.360.4.(http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/)5. : ..., : , 2017.172.6...., ... : (<http://www.socionauki.ru/book/files/ygi/059-073.pdf>) : 7... – 2–., ... : , 2002.224.8....–.. : , 1994.47.9.....//–, 2012, 5.46–68.10....., 2012(<https://profilib.com/chto-subetto-noos-fernaya-nauchnaya-shkola-v-rossii-itogi-i-perspektivy.php>)11....//.2003.1..52 62.12... : ... – – , 2005.32.