

Техника и экологическое мировоззрение: проблемы конвергентного развития

Папченко Елена Викторовна

E-mail: papchenko-73@yandex.ru

Анализируя значение науки для общественного развития, не следует забывать о том, что ее ориентация на совершенствование техники и производства не всегда оказывается благом для общества. Осмысление проблем, связанных с техническим прогрессом, уже было активно начато философами самых различных философских направлений. Вполне уместно вспомнить в этой связи размышления Н. Бердяева – о безграничной рационализации сознания и связанной с ним потерей смысла человеческого существования, П. Сорокина – о чувственной культуре индустриальной эпохи, осужденной на гибель ввиду ценностного релятивизма и нигилизма, Э. Фромма – о противостоянии человека и промышленности, П. Тиллиха – о трагизме жизни человека, превратившегося в раба им же самим созданных технических средств. Современные философы также активно подчеркивают конфликт между духовностью человека и продуктами его рационального, технического творчества. Экологическая проблема поставила человечество перед выбором дальнейшего пути развития: быть ли ему по-прежнему ориентированным на безграничный рост производства или этот рост должен быть согласован с реальными возможностями природной среды и человеческого организма, соразмерен не только с ближайшими, но и с отдаленными целями социального развития [1, с. 65, 71–72]. От одностороннего пользования ресурсами среды человек должен перейти к стратегии одновременного ее поддержания и сохранения, выдвинув эти задачи как приоритетные в своей деятельности. Как справедливо отмечает Э.В. Гирусов, вся совокупность видов человеческой деятельности должна быть охвачена экологизацией, поскольку и сам человек с его сознанием, мировоззрением, культурой должен настолько радикально трансформироваться, что возможно формирование нового вида человека – *Номо ecologus*. Значительность преобразовательной роли человеческой деятельности позволяет говорить о сознательном и бессознательном изменении биосферы человеком, что требует от человека высокой ответственности за судьбу Земли, а значит, и за свою собственную. Так, например, идеи В.И. Вернадского преодолевают узкие рамки геоцентрического естествознания и возвышаются до космического мирозерцания, но вместе с этим, удивительным образом оказывается, что они при всей своей широте являются фундаментом вполне практических и земных мер, направленных на разумное регулирование взаимоотношений между человеком и природой, на охрану окружающей среды [2, с. 269]. Можно смело утверждать, что с учения В.И. Вернадского начинается новая эпоха, связанная с утверждением экологического сознания и связанной с ним экологизации общественного производства. Заглядывая на много десятилетий вперед, В.И. Вернадский мечтал о том времени, когда наука сформирует у человека умение мыслить в планетарном масштабе, заботясь как о сохранении биосферы, так и создании новой высшей ее стадии, обусловленной производственной деятельностью человека разумного – ноосферы. По мнению ученого уже в начале XX в. человечество стало основной геолого-образующей силой планеты и вынуждено принять на себя ответственность за дальнейшую эволюцию биосферы и человека. И сегодня данная задача становится едва ли не первоочередной. Достигнутый уровень развития научного знания и созданной на его основе техники, настоятельно требует серьезного философского анализа вопроса о соотношении между повышением технической оснащенности человеческой жизни и развитием духовности человека, поскольку современные продукты технических наук не только существенно раздвигают границы человеческих возможностей, но и диктуют необходимость решения

вопроса о том, каковы духовные и нравственные качества того, кто создает и использует эти продукты. Неслучайно все большую популярность в обществе приобретает тенденция, демонстрирующая иллюзорность возложенных на науку и технику надежд на благоприятное решение проблем человека и общества. А прежняя эйфория общественного сознания о том, что дальнейшее развитие науки и техники решит проблемы человечества, сменяется утверждениями о том, что не руководствующийся нравственными установками научно-технический прогресс приведет к уничтожению самого типа одухотворенной личности. В связи с чем, вытекает необходимость в формировании у каждого человека экологического мировоззрения, которое сводится не только к усвоению экологических знаний, правил и норм поведения, но и к выработке навыков неукоснительного их выполнения. Экологическое мировоззрение, считает Л.Г. Полещук, является внешним выражением идей устойчивого развития общества, руководством к действию, знанием, подчиняющим, организующим поведение в соответствии с картиной мира, где природа предстает одним из основных компонентов [3, с. 227]. Ведь только живя в гармонии с природной окружающей средой, человек может творчески развивать свою жизнь, а многочисленные попытки покорить природный мир привели к тому, что человечество нарушило установленный ритм природы. И сегодня для того, чтобы обеспечить продолжение существования человеческой расы и предотвратить катастрофу, человечество в первую очередь должно осознать, что его поведение воздействует на природную гармонию и впредь четко регулировать любые человеческие действия, которые могли бы вызывать неблагоприятный эффект. Таким образом, учитывая, что «техника, с одной стороны, создается на основе законов природы, с другой, – по законам существования человека и общества» [4, с. 227], экологическое мировоззрение должно включать, во-первых, выгоды долгосрочного пользования природой, во-вторых, принимать во внимание, что сохранение устойчивого равновесия зависит только от человека.

Список литературы 1. Гирусов Э.В. Социальная экология в системе современного научного знания // Философские науки. №6. 2011. С. 65 – 76. 2. Жданов Ю.А. Мыслящий человек есть мера всему // Жданов Ю.А. Избранное. В 3 т. Т. 3. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009. С. 256 – 269. 3. Полещук Л.Г. «Экологическое мировоззрение» как категория социальной онтологии новейшего времени // Известия Томского политехнического университета. 2013. Т. 323. №6. С. 133 – 138. 4. Степанов А.А., Зольникова Л.М. Философия техники и ее предмет // Известия Томского политехнического университета. 2006. Т.309. №4. С. 224 – 227.