Симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция»

Глобальная эволюция институтов науки, образования и воспитания: аксиологические аспекты гармонизации взаимодействия общества и природы

Миловзорова Мария Николаевна
E-mail: znaumeru@yandex.ru

Актуальность проблемы обусловлена непрекращающейся борьбой за ресурсы, которые экспоненциально истощаются вследствие внедренной в 40-е годы XX века экономической системы расширенного воспроизводства. Оказались справедливыми предупреждения О. Шпенглера о том, что «диктатура денег продвигается вперед и приближается к своей естественной высшей точке, как в фаустовской, так и во всякой другой цивилизации», что «природа исчерпывается, земной шар приносится в жертву фаустовскому мышлению» [3, с.537]. «Могущество науки в познании и преобразовании окружающего мира достигло критически опасной черты» [4, с.161], – отмечает Ю.В. Яковец. Глубочайшая причина экологического кризиса связана прежде всего с кризисом управленческих проблем современных обществ и заключается в характерном для технологической эпохи несоответствии «целевой и ценностной форм рациональности» [2, с.42]. И в году экологии в России и мире обостряется требование приоритета ценностного подхода к управлению социальными системами, согласно которому институты науки, образования и воспитания были и остаются детерминирующими процесс осознания высших ценностей знаний личности в повышении качества жизни поколений, обеспечении устойчивого развития субъектов общества и государств планеты. От качества, содержания прививаемых данными институтами ценностей в конченом итоге и будет зависеть развитие или деградация (вплоть до аннигиляции) общества. В зависимости от того, какой принцип закладывается в основу управления обществом – принцип олигархии (благо малой элитарной группы) либо принцип социальной справедливости (благо большинства) – научная деятельность в первом случае подчиняется целям закабаления масс, пропаганде и террору, во втором случае усилия ученых направляются на служение общественному благу, и жизненным кредо ученого может стать, например, следующий тезис Сократа: «Путь к справедливости – высшая ценность для человека, если он стремится к счастью» [1, с.73]. Речь идет о мониторинговом, стратегическом, футурологическом значении охранительной и защитительной силы научного творчества, по В. И. Вернадскому, о недопустимости мировоззренческой индифферентности деятелей науки, образования и воспитания, об императиве нравственной ответственности ученых за использование результатов их труда. Однако в настоящее время человечество выстроено в иерархию, базирующуюся на отношениях политического, экономического, социального, культурного и даже биологического неравенства. Причем впервые это неравенство можно не только усугубить, но и навечно зафиксировать благодаря применению новейших NBIC (nano-bio-info-cogno)-технологий, которые, манипулируя с веществом природы, имеют доступ в сферу творения. Президент НИЦ «Курчатовский институт» М. В. Ковальчук в Докладе Совету Федерации РФ 30 сентября 2015 года связывал риски использования необходимых для решения проблем современного мира природоподобных технологий с результатами целенаправленного вмешательства в жизнедеятельность человека. В случае биогенетического вмешательства искусственная клетка может стать оружием массового поражения, в том числе избирательного воздействия на заданные этносы или расы. Когнитивное вмешательство содержит в себе следующие угрозы: вторжение в психофизиологическую сферу человека; произвольное регулирование жизнедеятельности человеческого организма; формирование у человека заданного представления о действительности; управление извне интегрированными человеко-машинными интерфейсами; управление индиви-

дуальным и массовым сознанием. А открывшаяся технологическая возможность вторжения в процесс эволюции человека дает глобальной капиталократии мощное средство к достижению заветной цели – выведения и тиражирования так называемой «серой расы», нового биологического подвида особи «человека служебного» (homo servus) со следующими заданными свойствами: 1) ограниченное самосознание; 2) управляемое размножение; 3) дешевый (генно-модифицированный) корм. Таким образом, двойственный характер природоподобных технологий заключаются в том, что наряду с величайшими преимуществами они несут в себе угрозы следующего порядка: размытые границы между гражданскими и военными применениями и, как следствие, неэффективность средств контроля; опасность возможности одностороннего владения и использования технологий; доступность и относительная дешевизна технологий, возможность создания средств поражения даже в кустарных условиях, отсутствие необходимости в сложнейших и дорогостоящих системах доставки; невозможность предусмотреть все последствия выхода искусственно-живых систем в окружающую среду; вытеснение искусственно-живыми системами своих природных аналогов, несущее в себе угрозу естественному биоразнообразию. Глобальные проблемы современности явились результатом универсализации ценностей западной цивилизации и движения по энтропийному вектору к глобальной капиталократии. Перспективы развития конфликта интересов, возникшего в результате доминирования в современном мире культуры массового потребления представим в виде треугольника со следующими антагонистическими вершинами: (1) человек потребляющий – с неограниченной экспансией потребностей собственной натуры; (2) экономические интересы предприятий, основная цель которых – максимизация прибыли; (3) окружающая среда, предельно перегруженная (1) и (2) и отвечающая им катастрофами. Очевидно, что пока не изменится мировоззрение современного человека, пока не произойдет его трансформация из «особи потребляющей» в человека созидающего, пока максимизация прибыли не перестанет быть сверхзадачей и смыслом человеческого существования, конфликт интересов в экологической этике будет только катастрофически нарастать. Если Человек Разумный НЕ придет на смену Человеку Потребляющему, то произойдет движение человечества по «столбовой дороге» либерализма (К. Райс) к апокалиптическому сценарию «Конца Истории» (Ф. Фукуяма) к цивилизации трансгуманизма, представляющей собою ни что иное, как мироустройство расового превосходства. От исхода аксиологического противостояния мировоззрений будет зависеть, наступит для человека «конец истории» или нет. Если всё же разумное начало в человеке возобладает, и он из состояния Потребителя сможет вернуться в состояние Творца, то это станет ключевым условием формирования единой цивилизации ноосферы, то есть той глобализации, о которой писал В.И. Вернадский и его последователи в своих работах. И поскольку ценности русской цивилизации – Любовь, защита жизни, нравственное здоровье, совесть, справедливость, радость творческого труда, всемирная отзывчивость, – по сути своей являются ноосферными, то России предстоит возглавить процесс освобождения от «блуждающих огней» потребительской цивилизации. 28 сентября 2015 года в речи на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, которую многие аналитики впоследствии назвали знаковой и поворотной для будущей судьбы мирового сообщества, В.В. Путин наряду со ставшим теперь афоризмом риторическим вопросом: «Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?» отчетливо сообщил зов России всем народам мира, заявил о недостаточности применения только тактических мер для преодоления экологического кризиса: «Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой».

Литература

1. Платон. Государство. Харьков: Фолио, 1999. 2. Хёсле В. Философия и экология. М.: Наука,1993. 205 с. 3. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т.2. Всемирно-исторические перспективы. М.: Мысль, 1998. 663 с. 4. Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. Научный доклад. М.: МИСК, ИНЭС, 2015. 212 с.