

Интенциональность и проблема референции

Янковская Екатерина Алексеевна
аспирант

Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
кафедра философии, Архангельск, Россия
E-mail: jazzy11@atnet.ru

Определение интенциональности как «всеобщего основного свойства сознания – быть сознанием о чем-то» [3, с.363] предполагает вопрос о том, каким образом структурируется содержательная сторона ментальных актов. Рассмотрение интенциональности в лингвистическом аспекте позволяет соотнести проблему содержания сознания с проблемой референции, поскольку под референцией (в широком смысле этого слова) обычно подразумевается способ связи языковых выражений с предметностями, находящимися вне лингвистической сферы.

Проблема того, каким способом осуществляется подобная связь и та роль, которую играет при этом смысловая, интенциональная составляющая, тематизируется как в аналитической, так и в феноменологической философской традиции. В русле аналитической философии К.-О. Апель формулирует эту проблему следующим образом: «Что является более фундаментальным для оснований теории значения: то, что артикулировано согласно лингвистическим конвенциям, или то, что основано на значении как «интенции», т.е. на «интенциональном содержании» сознания?» [1, с.205]

Как известно, у истоков обеих упомянутых выше философских традиций находятся логические работы Г. Фреге. Трехчленная эпистемологическая модель высказываний о мире, предложенная Фреге, содержит следующие компоненты: знак, значение, смысл. Фреге избегает утверждения о прямом соответствии между знаком и обозначаемым им объектом: связь того или иного знакового комплекса с референтом определяется через его смысл.

В своей семантической теории Гуссерль, в отличие от Фреге, не делает столь отчетливой дистинкции между сферами смысла и значения. Соответственно, референт лингвистического выражения для него – это не предметное, а смысловое значение, точнее предметное и смысловое значение практически совпадают. Значение возникает при осуществлении на уровне выражения акта придания смысла, а на уровне переживания – акта осуществления смысла.

Выражение – это всегда выражение первичного по отношению к нему интенционального переживания, совершающегося в одинокой душевной жизни сознания. Выражение не было бы необходимо вне сферы коммуникации.

В значении предмета находят свое выражение не случайные интенции, а сущностные интенциональные структуры сознания. Значение задается самим интенциональным актом.

В отличие от феноменологии, среди философов-аналитиков долгое время доминировала тенденция к преодолению интенциональности в отношении слово – референт. Как заметил Г. Кюнг, в аналитической традиции постепенно происходит отказ от трехчленной теории значения Фреге, то есть от плоскости смысла (это проявилось, прежде всего, в работах Б. Рассела).

В современной аналитической философии понятие «интенциональность» наиболее продуктивно используется в рамках дифференциации «первичной» и «вторичной» интенциональности. Первичная интенциональность характеризуется концентрацией сознания на внутренних интенциональных содержаниях еще до обращения к каким-либо материальным носителям, то есть к речи или письму.

Вторичная интенциональность возникает при обращении к языковым знакам, изначально «пустым», не наделенным никаким непосредственным значением. Проблемой соотношения первичной и вторичной интенциональности занимаются, в

частности, два представителя американской аналитической философии Д. Серль и Д. Деннет.

В методологическом плане Серль утверждает первичность философии сознания относительно философии языка. Для него первичная интенциональность предопределяет лингвистическое поведение, соответственно, языковое выражение эксплицирует в своей пропозициональной структуре логически предшествующее ему интенциональное содержание.

Тем не менее, несмотря на явную переключку с идеями Гуссерля, концепция Серля отличается тем, что он рассматривает в основном не конституирующую, а репрезентирующую функцию интенциональности. Соответственно, Серль стремится избежать обращения непосредственно к тому, как продуцируется область смыслов и рассматривает соотношение интенционального содержания в его лингвистическом выражении и объекта.

Деннет выдвигает противоположную точку зрения. Рассматривая проблему первичной интенциональности в связи с темой Искусственного интеллекта, он соглашается с Серлем в том, что Искусственный интеллект первичной интенциональностью не обладает. Однако, согласно, Деннету, и человеческое сознание не обладает ею. Приписывание объектам тех или иных интенциональных свойств коренится в лингвистическом поведении людей. Соответственно, значение выражения зависит не от «мистической» первичной интенциональности, но является условием конвенций.

Можно заметить, что и Гуссерль, и аналитические философы стремятся объективировать сферу значений. Гуссерль движется по пути, который можно условно назвать платоническим, так как в его концепции значения представляют собой сферу, независимую от конкретного сознания. Аналитики, напротив, стремятся элиминировать сферу смысла, поскольку не могут признать ее независимое от сознания содержание, при этом интенциональный компонент ими трактуется в субъективистском аспекте.

Литература:

1. Апель К.-О. Лингвистическое значение и интенциональность: Соотношение априорности языка и априорности сознания в свете трансцендентальной семиотики или лингвистической прагматики // Язык, истина, существование. Томск, 2002.
2. Гуссерль Э. Логические исследования Т.2 // Логос, 1997. № 10.
3. Гуссерль Э. Картезианские размышления // Логические исследования. Картезианские размышления. Мн., М., 2000
4. Деннет Д. Почему каждый из нас является новеллистом. // Вопросы философии, 2003., №2
5. Кюнг Г. Мир как нозма и как референт // Аналитическая философия (антология). М.: ДИК, 1998
6. Ладов В.А. Аналитическая философия и феноменология. // Логос, 2001, №4
7. Лебедев М.В., Черняк А.З. Онтологические проблемы референции. М., «Праксис», 2001
8. Молчанов В.И. Одиночество сознания и коммуникативность знака // Логос. 1997. № 9
9. Серль Д. Открывая сознание заново. М., 2002.
10. Фоллесдал Д. Введение в феноменологию для философов-аналитиков. Логос, 2001, №4
11. Фреге Г. Смысл и значение // электронный ресурс