

Финансово-кредитное регулирование развития ЛПХ: проблемы и перспективы

Цельковская Алина Альбертовна

аспирант

Орловская региональная академия государственной службы, Орел, Россия

E-mail: alina_ts@mail.ru

В настоящее время уже не вызывает сомнений тот факт, что личные подсобные хозяйства (ЛПХ) являются одним из важнейших элементов аграрной экономики России. Согласно данным статистического учета в ЛПХ производится более 50% всей продукции сельского хозяйства. При этом важно отметить, что сельскохозяйственное производство в рамках ЛПХ создает фундамент для жизнедеятельности сельского населения: это и обеспечение продуктами питания, и создание условий для самозанятости, поскольку село характеризуется ограниченными возможностями для трудовой мобильности населения.

Однако следует отметить, что, начиная с 2002 года, в деятельности ЛПХ наблюдаются негативные тенденции. Снижается поголовье скота (на 11%), а также происходит уменьшение посевных площадей под картофелем и овощебахчевыми культурами (на 4%), которые относятся к сфере специализации ЛПХ. Соответственно, снижаются физические объемы производства отдельных видов сельхозпродукции, особенно в животноводстве. Более того, за период с 2002 по 2005 годы происходит заметное снижение эффективности сельхозпроизводства в растениеводстве с 46,6 млрд. руб. с 1 га пашни до 39,8 млрд. руб.

В качестве причин сложившейся ситуации можно выделить такие, как: наличие ценового диспаритета, в результате чего наблюдается низкая рентабельность, а порой и убыточность деятельности; низкая техническая вооруженность, а, следовательно, высокая трудоемкость в сочетании с низкой эффективностью производства; отсутствие финансовых ресурсов для приобретения техники, агрохимикатов, элитных семян и племенного молодняка, кормов. Тем не менее, приведенный перечень не дает возможности проследить причинно-следственные связи, являющиеся основой для возникновения указанных выше негативных тенденций (рисунок 1).



Рисунок 1. Причины и следствия негативных тенденций в развитии ЛПХ

Наличие диспропорций в развитии ЛПХ предопределяет необходимость государственного регулирования на основе активизации финансово-кредитного механизма. При этом, основываясь на взаимосвязях, прослеженных на рисунке 1, необходимо отметить, что особый упор в процессе финансово-кредитного регулирования нужно сделать на ликвидацию ценового диспаритета, то есть активно применять инструменты ценового регулирования. Как правило, в подобных ситуациях используют в качестве инструментов целевые субсидии за реализованную продукцию, государственные закупки. Однако, учитывая многочисленность, а также рассредоточенность ЛПХ по территории любого региона, охватить все из них субсидированием невозможно, да и привлечение ЛПХ к государственным закупкам весьма ограничено. В этой связи возникает объективная необходимость создания эффективной, достаточно централизованной системы сбыта сельхозпродукции ЛПХ.

Данное утверждение подкрепляется реальными фактами, выявленными в процессе исследования в результате анкетного опроса ЛПХ Липецкой области (обработано 171 анкета, которыми охвачено 16 районов области из 18 имеющихся).

Таблица 1. Результаты анкетного опроса ЛПХ

Показатель	Опрошенные ЛПХ, %
Растениеводство	
Реализуют продукцию на сторону:	70,5
перекупщикам по установленным ими ценам	74,5
населению по рыночным ценам	40,0
через сельскохозяйственный кооператив	0,9
Средняя товарность по опрошенным ЛПХ	41,0
Животноводство	
Реализуют продукцию на сторону:	64,1
перекупщикам по установленным ими ценам	87,0
населению по рыночным ценам	27,0
через сельскохозяйственный кооператив	0,0
Средняя товарность по опрошенным ЛПХ	68,4
Кооперация	
Не являются членами сельскохозяйственного кооператива	89,1
Не имеют информации о деятельности сельскохозяйственных кооперативов, в т.ч.	87,8
не знают где данную информацию можно получить	97,8

Основываясь на данных таблицы 1, можно сделать вывод, что порядка 70% ЛПХ производят сельхозпродукцию сверх личного потребления, то есть, по сути, занимаются предпринимательской деятельностью (средняя товарность в растениеводстве – 41%, в животноводстве – 68,4%). При этом основным каналом реализации продукции являются перекупщики, которые в силу своего монопольного положения существенно занижают закупочные цены, искусственно увеличивая ценовой диспаритет. Соответственно, сколько бы государство ни субсидировало приобретение средств сельхозпроизводства, а также процентные ставки по инвестиционным кредитам низкая рентабельность не позволит ЛПХ развиваться.

По нашему мнению, роль центрального звена, опосредующего процесс реализации продукции способна взять на себя система сельскохозяйственной снабженческо-сбытовой кооперации, которая помимо функций сбыта готовой продукции может также регулировать процессы обеспечения ЛПХ средствами производства, что позволит существенно повысить эффективность деятельности. Однако, как показали результаты анкетного опроса (таблица 1), сельские жители в принципе не имеют понятия о подобном виде объединения производителей, не говоря уже о его преимуществах. В сочетании с консервативностью сельского населения вопрос создания и развития системы сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых кооперативов требует серьезных как организационных, так и финансовых усилий со стороны государства, которые должны быть направлены на информационное обеспечение ЛПХ, финансовую поддержку образуемых кооперативов, создание единой сельскохозяйственной товарной биржи.

Литература

1. Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./ Росстат. – М.. 2006. – 806с.
2. Коробейников, М.М. Финансово-кредитный механизм АПК / М.М. Коробейников. – М.: ТЕИС, МАКС Пресс, 2000. – 252с.
3. Личные подсобные хозяйства: экономические основы, возможности и направления их развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - №2. – с.13-18.