

**Регулирование сделок слияния и поглощения в США и ЕС.
Полезный опыт для России.**

Алистратов Андрей Александрович

магистр

*Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова,
экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: alistratov@yandex.ru*

Сделки слияния и поглощения бурно развиваются в России, достаточно вспомнить такие сделки как поглощение **Газпромом** компании **Сибнефть** или поглощение компанией **Северсталь** итальянской компании **Lucchini**.

Последние годы наметилась тенденция к формированию цивилизованного рынка слияний и поглощений в России. Процесс корпоративных преобразований в будущем будет только усиливаться, все больше и больше компаний стремятся сделать свой бизнес эффективным и избежать гибели на конкурентном рынке.

Не совершенность российского законодательства подтверждена многочисленными судебными разбирательствами по сделкам слияния и поглощения, зачастую из-за законодательной неясности суды отменяли прошедшие реорганизации, как совершенные с нарушением закона. Помимо неоднозначности законов судебная практика показала предвзятость судей и зачастую их необъективность. Все это указывает на необходимость совершенствования российского законодательства.

Проведенный анализ законодательства, регулирующего слияния и поглощения проводился по двум направлениям: антимонопольное законодательство и корпоративное законодательство. В результате удалось выработать некоторые предложения по совершенствованию антимонопольного законодательства в РФ:

1. Аналогично принципу «снисходительности» мин.юстиции США, можно *закрепить норму освобождения или смягчения ответственности за участие в соглашениях, при условии сотрудничества с антимонопольными органами.*
2. Раздел 8 закона Клейтона в США запрещает совмещение директорских постов, когда директора являются членами совета директоров конкурирующих фирм. Для успешной реализации подобного закона в России, я предлагаю: *детализировать и уточнить правила уведомления антимонопольных органов при вхождении физических лиц в исполнительные органы, советы директоров двух и более хозяйствующих субъектов.*
3. Аналогично критериям Европы и США *целесообразно увеличить порог начальной суммы необходимой для подачи предварительной заявки по одобрению сделки в ФАС.* Это позволит Антимонопольному ведомству сконцентрироваться и более детально изучать существенные сделки.
4. В США и ЕС частные компании и третьи лица могут подавать иски с целью признания слияния и поглощения противоречащими антимонопольному законодательству. *не законным. Важно поощрять практику подачи исков от компаний или третьих лиц, которые считают, что их интересы могут быть затронуты предстоящим слиянием/поглощением.* От таких компаний можно получить наиболее объективную картину.
5. Статьи 85 и 86 «правил конкуренций» ЕС разрешают в ряде случаев нарушать антимонопольное законодательство, Считаю, что *необходимо выработать критерии, при выполнении которых действие, ведущее к ограничению конкуренции, может быть разрешено антимонопольными органами.*
6. *нужно ввести штрафы кратные доказанным масштабам нанесенного ущерба. Если затруднена оценка нанесенного ущерба, то можно вводить санкции, учитывая оборот компании.*

Предложения по совершенствованию работы антимонопольных ведомств:

1. Действия министерства юстиции и ФТК в США подчинено через сенат жесткому общественному контролю, аналогично проверяют работу Еврокомиссии. Поэтому в России нужно обеспечить максимально возможную независимость и транспарентность действий антимонопольного органа и других субъектов конкурентной политики, в том числе посредством формализованной оценки последствий принимаемых регулирующих решений для конкурентной среды на соответствующих рынках.
2. Нужно разработать единый реестр хозяйствующих субъектов, занимающих некоторую долю рынка и контролируемых лицами, занимающими руководящие посты в органах гос.власти.

Предложения по совершенствованию корпоративного законодательства:

1. Закон Уильямса в США вынуждает раскрывать информацию о себе и своих целях любого акционера, который приобрел более 5% акций. Аналогичная мера позволит обеспечить защиту интересов участников реорганизуемых коммерческих организаций на основе ужесточения требований к информации о реорганизации;
2. Согласно правилу «делового суждения» в США: действия менеджмента должны быть обоснованными, т.е. они всегда должны обосновать правомерность своих действий. Для того, чтобы у акционеров не возникало вопросов по поводу честности менеджмента целесообразно привлечь независимого оценщика для установления рыночной стоимости акций (долей, паев), на базе которой при реорганизации должны быть определены коэффициент обмена акций (долей участия, паев) и суммы выплачиваемой компенсации;
3. Шестая директива ЕС говорит, что любой акционер вправе ознакомиться с проектом преобразования. Кроме того, шестая и третья директивы оберегают права кредиторов и владельцев ценных бумаг, реорганизуемых компаний. Будет полезно установление законодательно определенного единого перечня категорий лиц, чьи права должны быть гарантированы при реорганизации общества;
4. Нужно определить ряд правил конвертации акций (долей участия), которые должны исключить возможность "размывания", "выдавливания" и применения других способов злоупотреблений со стороны крупных участников;
5. Акционер как миноритарный, так и крупный должны иметь представление о структуре собственности акционерного капитала и о его основных владельцах. Они должны быть застрахованы от злоупотреблений менеджмента компании.

Полагаю, что если применить Выше изложенные замечания к российскому законодательству, то это поможет обеспечить добросовестную конкуренцию и защитить права акционеров при сделках слияния и поглощения в России.

Литература

1. Слияние, поглощение и реструктуризация компаний. Патрик Гохан Москва 2006г. АльпинаБизнес Букс.
2. Антимонопольная политика и правила отношений с конкурентами. Электронный журнал Госдепартамента США. Том 4, №1, февраль 1999 г.
3. Искусство слияний и поглощений. Стенли Ф.Р., Александра Р.Л.- М. Альпина Бизнес Букс 2004г.