

**Национальная инновационная система:
некоторые макроаспекты взаимодействия государства и общества**

Завгородняя Елена Александровна
доцент, канд.экон.наук

Национальная металлургическая академия Украины, Днепрпетровск, Украина
E-mail: elenzavg@gmail.com

Рубеж столетий знаменует собой завершение эпохи индустриализации и начало эры постиндустриального информационного общества, в котором ведущая роль принадлежит НТП и формам его реализации – инновациям. Эти обстоятельства объясняют повышенный интерес ведущих зарубежных и отечественных ученых к исследованию новых общественных форм организации инновационной деятельности, эффективность которых на фоне исчерпания экстенсивных резервов экономической динамики рассматривается как одна из важнейших детерминант будущего благосостояния, социальной стабильности и экологической безопасности. Среди многообразия представленных подходов и концепций безусловное преимущество отдается такому институциональному макро механизму разработки и внедрения нововведений как национальная инновационная система(НИС).

Сформировавшись в 90-х годах XX-го века и адекватно теоретически отображая креативно-инновационную парадигму экономического развития, концепция НИС сразу получает широкое признание научной общественности и политического истеблишмента, поскольку она: а) воплощает в себе наиболее современное понимание инновационности как систематического непрерывного процесса создания инновационного продукта и его производственно-коммерческого внедрения; б) формирует реальную основу для разработки эффективной структурно-промышленной, инновационной и инвестиционной политики в рамках единой комплексной стратегии развития; в) аккумулирует в себе последние достижения теории организации и управления производством, опираясь на принципы самоорганизации, адаптивности, децентрализации, вариантности и относительной автономности элементов системы с сетевой топологией.

Практическая реализация сетевой инновационной модели осуществляется через параллельную деятельность интегрированных научно-производственных групп, развитые внешние горизонтальные и вертикальные связи, которые в условиях развития информационно-компьютерных технологий, а также существенно возросших и упростившихся миграционных возможностей организуются по сетевому принципу поверх государственных границ. Помимо этого, в сетевой кооперационной инновационной макро модели в отличие от ее предшественниц, реализовавших схему диверсификации инноваций "сверху вниз" и отдававших в тандеме "государство ↔ негосударственный сектор" приоритет государству, происходит смена лидера.

К изменениям механизма взаимодействия между государством и обществом приводят, как минимум, два обстоятельства. Во-первых, это ликвидация биполярной системы мироустройства и перенесение соперничества из военно-политической в экономическую сферу. Конверсия идей и переход их носителей из ВПК в гражданский сектор, продвижение туда же технологических инноваций позволяют частной экономической инициативе превратиться в катализатор инновационного развития(Иванов В., 2005). Побочным результатом отказа от преимущественно военно-технологического вектора развития, априори отрицавшего факт соответствующего партнерства и обмена информацией с грифом "совершенно секретно", в пользу ориентации на массового гражданского потребителя стало создание широкого спектра возможностей для активного международного сотрудничества и для создания гиперинновационных сетей. Во-вторых, - это объективное усиление тенденций гуманизации общества и повышение роли социальной составляющей целевых функций как макросубъектов – национальных экономик, так и региональных интеграционных объединений. То, что социальный эффект

гражданских инноваций значительно превышает их военизированные аналоги, не вызывает сомнения.

Следовательно, можно говорить о новом видении, о новой идеологии во взаимоотношениях государства и общества в инновационной сфере. При этом речь идет не о сокращении присутствия государства, а об изменении его функциональных и инструментальных поведенческих характеристик. Оставляя микроуровню разработку прикладных технологий и конечное рыночное освоение инноваций, на макроуровне государство отвечает за: а) разработку картины будущего, определение стратегических приоритетов и перспектив развития; б) создание благоприятных институциональных и макроэкономических условий для инновационной деятельности частных компаний; в) содействие производству фундаментального знания и комплекса технологий стратегического характера; г) общественную экспертизу и макроанализ перспектив использования отдельных изобретений; д) формирование инновационной индустрии нового типа и инновационной инфраструктуры; е) формирование инновационной идеологии и инновационной культуры, обеспечивающих восприимчивость людей к новым идеям; ж) разумный протекционизм по отношению к отечественным товаропроизводителям высокотехнологичной продукции и т.д.

Одновременно на смену директивному регулированию приходят индикативное партнерство и солидарность, построенные на нахождении целевого и организационного консенсуса, осознанной гармонизации интересов и соответствующем распределении выгод от функционирования НИС. Так как, реализация принципа партнерства должна опираться на использование соответствующего комплекса мероприятий, позволяющего обеспечить оптимизацию частных интересов субъектов хозяйствования и интересов социально-экономической системы как целостного организма, определенным образом "мутирует" и арсенал используемых методов государственного регулирования. Преимущественно целевой бюджетно-субсидиарный патернализм новаторов уступает свое место комплексу косвенных селективных методов воздействия. Расширение инструментария способствует наиболее полному учету разнообразных интересов и возможных альтернативных сценариев поведения субъектов инновационно-инвестиционной деятельности.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что формирование НИС, способной к эффективному функционированию, саморазвитию и самоадаптации в глобальном социально-экономическом пространстве является задачей-приоритетом для молодых национальных экономик, завоевывающих свое место в архитектонике мировых товарно-ресурсных рынков. При этом успешность ее решения - общий синергетический макроэффект научно-производственной кооперации субъектов НИС - непосредственно будет определяться тем, насколько полно в процессах системообразования будет соблюден баланс интересов государства и общества в лице его инновационно активных представителей.

Литература

1. Иванов В. Краткий анализ зарубежного опыта формирования национальных (государственных) инновационных систем // www.inti.kz/develop/document/fl10.htm.