

Проблемы качественной и количественной оценки неформальной занятости в России

Королькова Екатерина Андреевна

студентка

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: kate-kor@yandex.ru

Введение

Проблема неформального сектора экономики и неформальной занятости на сегодняшний день стоит в России довольно остро. В литературе подчеркивается роль «неформальных явлений»: «Бесспорно одно — масштабы неформальной занятости в России велики, и она оказывает заметное воздействие на экономику и жизненный уровень населения.»¹ К примеру, в результате экспертных оценок² в 2001 году чаще всего встречалась оценка количества неформально занятых в 25-30% от трудоспособного населения (хотя вообще ответы варьировались от 3-5 до даже 80 процентов), что является очень высоким показателем и свидетельствует о наличии серьезной проблемы как на рынке труда, так и в экономике в целом.

Оценка неформальной занятости, как количественная, так и качественная — это сложный процесс, имеющий две глобальные цели. Во-первых, важно доучесть то, что не учтено официальной статистикой, чтобы получить более реальные экономические показатели. Это по большей части задача количественной оценки. К примеру, Росстат ставит её основной задачей изучения неформальной и скрытой деятельности. Во-вторых, необходимо исследовать само явление, чтобы знать, как с ним обращаться, разработать какие-то методы воздействия на ситуацию.

Основные проблемы

При попытках реализовать данные цели, исследователи сталкиваются с определённым кругом проблем, которые можно разделить на две категории:

1. *Теоретическая.* На данный момент не принято какого-то одного определения для неформальной занятости, существует большая путаница в теоретических разработках и недостаточно глубокая разработка темы. Понятие «неформальная занятость» — многоплановое и довольно неоднозначное явление, поэтому оценивать её «в общем» не всегда эффективно, в определенных случаях лучше концентрироваться на какой-то одной составляющей. Но для этого необходимо, чтобы эти составляющие были четко определены и приняты большинством исследователей, иначе научная ценность разработок может быть в определенной мере снижена.

2. *Практическая.* Данный круг проблем состоит из следующих:

- Проблема «ресурсов» - денежных, человеческих и временных, нехватка специальных исследований и средств на их проведение.

- Проблема методологии сбора информации, адекватности и качества полученных данных. На данный момент разные методы получения информации по исследуемому вопросу основываются на разных методологических базах, что делает данные трудно сопоставимыми между собой

Пути решения проблем (результаты работы)

1. Несмотря на еще слабый и несовершенный понятийный аппарат в данной области, адекватные с теоретической точки зрения исследования проводить возможно, но при условии наличия четких критериев отнесения тех или иных явлений к предмету исследования. Для неформальной занятости основным таким критерием является обход «формальностей» - нерегистрация занятости, недекларирование своих доходов, расхождение фактических условий найма с формальными и т.п. На основе методологии МОТ, различных исследований в данной области и собственной позиции была составлена классификация неформальной занятости (см. схему).

¹ С.Б.Климантов. Российский рынок труда и проблемы экономического роста - Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 1998, № 11 (78). с. 42

² Е.С. Кубишин. Неформальная занятость населения России. // "ЭКО" – 2003 - №2, с.160-176.



2. Был проведён анализ основных возможных источников данных, выявлены их достоинства, недостатки и возможности сопоставления. Для решения проблем методологии сбора информации, адекватности и качества полученных данных, есть два пути: оптимизировать средства или пересматривать объект исследования. Либо возможна их комбинация.

Оптимизировать средства – это значит дорабатывать имеющиеся инструменты получения данных (существует три основных метода: прямой сбор данных (опросы), косвенный (досчёты) и метод экспертных оценок) с тем, чтобы они адекватнее отражали интересующую нас проблему. Что касается опросов (ОНПЗ, РМЭЗ), то можно предложить конкретные шаги по изменению формулировки некоторых вопросов и добавления хотя бы одного-двух новых.

Путь пересматривания объекта исследования ведет к тому, что можно одну общую цель улучшения ситуации с неформальной трудовой деятельностью разделить на несколько отдельных и в каждом случае исследовать более узкий круг проблем, более узкую категорию населения. Этот путь позволяет также упростить решение проблемы качественной оценки, связанной с выделением ключевых характеристик неформально занятых – в более конкретных группах это сделать проще. В данном вопросе крайне важно иметь адекватную теоретическую базу, то есть сначала решить проблему теоретическую, приняв некое базовое определение неформальной занятости и чётко структурировав и классифицировав её виды, формы и проявления.

Литература

1. Варшавская Е., Донова И. Неформальная занятость: к портрету «известной незнакомки». // «Человек и труд» № 11, 2003.
2. Гимпельсон В, Капелюшников Р. Нестандартная занятость в российской экономике. - М.: ГУ-ВШЭ, 2006
3. Кубишин Е. Неформальная занятость населения России. // "ЭКО" №2, 2003
4. Синявская О.В. Неформальная занятость в современной России: измерение, масштабы, динамика. — М.: Поматур, 2005.
5. Тарасова А.Н. Неформальная занятость на рынке труда. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук, Тюмень, 2004
6. Вопросы количественной оценки показателей ненаблюдаемой экономики в России, под редакцией А.Е. Косарева. - М.: ТЕИС, 2003
7. Организационно-методологические положения по проведению обследования населения по проблемам занятости. – М.: Госкомстат России
8. Measuring the informal economy: From employment in the informal sector to informal employment. Ralf Hussmanns, Bureau of Statistics, ILO. Geneva, December 2004.
9. «Defining and measuring informal employment» - Bureau of Statistics, ILO. 2003