

Заработная плата – важнейший параметр рынка труда

Кожина Юлия Васильевна¹

студентка

Волгоградская академия государственной службы, Волгоград, Россия

E-mail: krapa@interdacom.ru

Сложившуюся в ходе 15-летнего реформирования российскую хозяйственную систему вряд ли можно однозначно охарактеризовать как рыночную и, тем более, как социально-ориентированную. Не случайно в начале 2002 года, когда США “присвоили” России звание страны с рыночной экономикой, буквально следом за этим Мировой банк сделал вывод, что статус этот был присвоен стране слишком рано. Основанием для такого вывода послужил представленный анализ российского рынка труда, которого, по убеждению зарубежных специалистов, в России практически не существует (отсутствие конкуренции; низкая производительность труда и низкая зарплата, получение которой не гарантировано и которая не обеспечивает нормальное воспроизводство рабочей силы; усиливающееся неравенство в оплате труда и т.п.).

За последние 5 лет, хотя и наметились сдвиги, но они, к сожалению, не являются системно-кардинальными, а носят скорее “точечный” характер. Показатель увеличения средней реальной заработной платы, выступающий чуть ли не главным “козырем” во всех правительственных отчетах, скрывает тот факт, что гораздо более высокими темпами зарплата росла у категории и без того относительно высокооплачиваемых работников. Угрожающие масштабы принимает также тенденция к нарастанию концентрации доходов в одних регионах при неразвитости и бедности в других (см.: Шевяков, 2005).

Следует отметить, что наша экономическая реформа с самого начала и по сей день не нацелена на повышение производительности труда и на повышающийся жизненный стандарт. В связи с этим нас справедливо критикуют за “смещение средств и целей” (Стиглиц, 1999. С. 7). Многие исследователи расценивают ситуацию с оплатой труда в сегодняшней России как неудовлетворительную, провоцирующую опасные экономические, политические и социальные негативы. Одна из ключевых характеристик этой ситуации – неспособность заработной платы выполнять присущие ей в рыночной экономике функции. В результате получается своего рода “порочный круг”: низкая заработная плата – следствие низкой производительности и низкой эффективности хозяйства, а низкие производительность и эффективность – следствие низкой заработной платы.

В этих условиях требуется разрыв “порочного круга” и с чего-то придется решительно начинать. Хотя нацеленность на рост производительности и эффективности ни на минуту не должна исчезать из поля зрения, в один миг эту проблему не решить. Начинать немедленно следует с повышения заработной платы, тем более, что она у нас занижена искусственно, волюнтаристски, с нарушением конституционных прав трудящегося человека и Трудового Кодекса (статья 133). В обществе существует мнение, в том числе и на уровне правительственных кругов, что повышение заработной платы приведет к новому витку гиперинфляции. На это мы бы хотели высказать следующие возражения.

Во-первых, цены в трудных переходных условиях можно регулировать. В особенности это касается цен на продукцию естественных монополий, как основного фактора издержек производства и ценообразования в отраслях промежуточного спроса. У нас пока такое “регулирование” неадекватно, оно не привязано к уровню заработной платы в стране, хотя, государство, будучи обладателем контрольных пакетов акций в этих монополиях, имеет большие возможности по ограничению роста устанавливаемых ими цен.

Во-вторых, в отношении цен, а равно и в отношении заработной платы, государство может, как это было сделано Рузвельтом в 30-е годы в США, заключить

¹ Автор выражает признательность д.э.н., профессору Косицыной Ф.П. за помощь в подготовке тезисов.

“социальный контракт” с предпринимателями (см.: Рузвельт, 2003. С. 38, 49, 52, 69 и др.). Заслуживает внимания и такая мера по регулированию цен, которая, в частности, применялась Л. Эрхардом – периодическая публикация каталога “уместных цен”, выработанного совместно с торгово-промышленными кругами и профсоюзами (!). Такой каталог определял, “какие цены, при правильной калькуляции, должны были почитаться уместными для отдельных предметов потребления” (Эрхард, 2001. С. 9). В этом же направлении действовал и “Закон против произвольного завышения цен”, введенный в реформирующейся Германии в октябре 1948 года. В условиях, когда нет “совершенной конкуренции”, по словам Нобелевского лауреата (1972 г.) К. Эрроу, “система цен должна дополняться неявным или явным социальным контрактом” (цит. по: Стиглиц, 1999. С. 12).

В-третьих, если мы сознательно подтягиваем внутренние цены к мировым, то, видимо, в такой же “подтяжке” нуждается и цена на такой товар, как рабочая сила. А если пока такой возможности нет, то и цены на другие товары не стоит искусственно “тянуть” до мировых, тем более, что мировой рынок и национальный рынок – далеко не одно и то же.

В-четвертых, расчеты специалистов показали, что сегодня у нас не только не требуется “сжимать” денежную массу в обращении, а наоборот, существует недостаточная монетизация экономики (см.: Сулакшин, 2005. С. 123).

В-пятых, увеличение заработной платы – это расширение внутреннего рынка. Опросы, которые проводит Центр экономической конъюнктуры при правительстве РФ, однозначно показывают, что 77% руководителей-бизнесменов считают важнейшим фактором, тормозящим экономическое развитие, недостаточный спрос на внутреннем рынке (см.: Сулакшин, 2005. С. 121).

И, наконец, в-шестых, увеличение заработной платы – главное средство обеспечения нормального воспроизводства рабочей силы, активизации личного фактора, развития творческих способностей трудящегося человека, условие его всестороннего развития. Без этого невозможно влиться в общецивилизационное русло движения человечества к постиндустриальной ступени развития, предполагающей высокую интеллектуализацию производства и непрерывный инновационный процесс.

Однако, мы отдаем себе отчет в том, что устранить существующие “перекосы” в процессе формирования полноценного рынка труда можно только при настойчивом, в цивилизованных формах, “подталкивании снизу” движения в нужном направлении. Для этого и требуется наличие реального (не для фарса только) гражданского общества с его полноправными институтами и в первую очередь – сильными, действительно независимыми, обладающими большими партнерскими полномочиями профсоюзами.

Литература

1. Рузвельт Ф.Д. (2003) Беседы у камина. М.: ИТРК.
2. Стиглиц Дж. (1999) Куда ведут реформы? // Вопросы экономики, № 7.
3. Сулакшин С.С. (2005) Государственная политика промышленного развития России // Журнал экономической теории, № 1.
4. Шевяков А. (2005) Социальная политика и распределительные отношения, проблемы и пути их реформирования // Экономическая теория современной России, № 3.
5. Эрхард Л. (2001) Благосостояние для всех. М.: “Дело”.