

## **Поиск ренты в контексте теории общественного выбора**

**Мошенец Елена Владимировна**

**Аспирант**

**Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Киев,  
Украина**

**E-mail: lenusikmosh@rambler.ru**

### ***Введение***

Вопросы политико-экономического обмена недостаточно освещены научной мыслью Украины. Однако украинские реалии доказывают необходимость изучения подобного явления с точки зрения установления оптимальных границ взаимодействия и присутствия политики в экономике и экономики в политике. Нивелирование влияния политико-экономического обмена на экономическое развитие приводит к ситуации, когда экономика работает в интересах лишь отдельной группы субъектов. Среди украинских исследователей можно выделить лишь отдельные попытки изучения этой важной проблемы. Так, например, Длугопольский О., Зятковський И., Носова О., Пустовийт Р. в своих работах рассматривают только отдельные аспекты влияния политического фактора на экономическую жизнь [7,9,10,14]. Среди украинских ученых наиболее широко проблемы взаимодействия политики и экономики раскрыл лишь Дементьев В. [2,3,4,5].

Однако важность и перспективность изучения сферы экономико-политического взаимодействия давно уже были подтверждены на Западе. Вопрос политико-экономического обмена нашел свое отображение в неоинституционализме, в частности в теории общественного выбора. Один из главных вопросов, исследуемых в рамках данной теории является поиск политической ренты: стремление получить экономическую ренту с помощью политического процесса. Само определение “поиск ренты” в научный оборот ввела Анна Крюгер [16,С.291-301] в работе «Политическая экономия рентоориентированного общества», однако к тому времени соответствующая теория была уже разработана Гордоном Таллоком [17,С.224-232]. Апогеем развития данной тематики стали работы нобелевского лауреата Джеймса Бьюкенена [1]. Проблемам политической ренты посвящено и большое количество работ российских ученых, среди которых нельзя не отметить Заостровцева А., Нуреева Р., Ослунда А., Якобсона Л. и других [8,11,13, 15].

Целью данной статьи является исследование рентоориентированного поведения, выявление особенностей политической ренты по сравнению с экономической с точки зрения теории общественного выбора. Предметом исследования выступает система экономических отношений, которая возникает в процессе формирования и присвоения политической ренты. Методологическими предпосылками исследования будут положения теории общественного выбора, а именно – методологический индивидуализм, концепция “экономического человека” и анализ политики как “процесса обмена”.

### ***Результаты***

С позиции теории общественного выбора государственную деятельность можно свести к деятельности рациональных индивидов, которые принимают решение по принципу максимизации индивидуальной функции полезности. Это означает, что в политической жизни, как и в экономической, каждый участник заботится лишь о своих частных интересах, ищет индивидуальную выгоду, стремится максимизировать собственную функцию полезности. Согласно принципу “экономического человека”, государственный агент рассматривается в качестве рационального человека, который оценивает индивидуальную выгоду и издержки от политической деятельности. В

соответствии с третьим методологическим принципом теории общественного выбора, политика как взаимодействие между рациональными индивидами, которые преследуют собственную выгоду, представляет собой процесс обмена. Примеров реализации собственных интересов с помощью политического процесса в украинском контексте довольно много. Так, например, общеизвестно, что большинство депутатов Верховной Рады Украины - собственники больших промышленных предприятий. В то же время, который год подряд, главный законодательный орган государства блокирует принятие закона “Об акционерных обществах”, отсутствие которого сдерживает и развитие национального фондового рынка, и рост инвестиций в украинский корпоративный сектор со стороны как отечественных, так и иностранных инвесторов. Для собственников-депутатов такая ситуация наиболее приемлема, поскольку статус «закрытого акционерного общества» очень удобен для контроля над собственными объектами. С другой же стороны, очевидным есть и тот факт, что отсутствие закона «Об акционерных обществах» делает реалистичными ожидания чиновников относительно дальнейшего перераспределения государственной собственности. Аналогичная ситуация и с введением налога на недвижимость. В развитых странах (например, США и страны Европы) налог на недвижимость - одна из основных доходных статей бюджета. В Украине ситуация противоположная, поскольку введение налога на недвижимость предусматривает, что Государственная налоговая администрация получит полную информацию о том, чем владеют налогоплательщики. Блокирование парламентариями данного законопроекта обусловлено нежеланием сделать свою собственность достоянием гласности. В зависимости же от того, какие интересы представлены в Верховной Раде Украины большинством, происходит лоббирование определенных сфер и принятие законодательных норм исключительно под собственные потребности.

В результате работы было исследовано рентоориентированное поведение – как поведение, направленное на получение дополнительного дохода за счет политического процесса. Политическая рента по своей природе подобна ренте экономической, поскольку источник ее образования - в монопольном положении. Одновременно, существуют немаловажные отличия в источниках для образования самих монополий – экономической и политической, которые предопределяют, в конечном счете, и отличия в создаваемых рентах. Для создания эффективной мотивации государственного агента необходимо, чтобы “провал” между предельной полезностью рентного дохода и предельными затратами коллективных благ заполнялся внешним контролем над поведением госслужащих. Следовательно, обществу необходимо выработать четкий институт контроля над государственной властью.

### **Литература:**

1. Бьюкенен Дж. М. Сочинения. – М.: «Тaurus Альфа», 1997, - 560 с.
2. Дементьев В.В. Власть: экономический анализ. Основы экономической теории власти.– Донецк: Каштан, 2003.– 200 с.
3. Дементьев В.В. Мотивация собственника и система экономической власти в переходной экономике // Підприємництво, господарство і право. – 2002. - №8. – С. 115-119.
4. Дементьев В.В. Рентоориентированное поведение и господствующая фирма в переходной экономике Украины // Экономика и право. – 2001. - №1. – С. 81-87.
5. Дементьев В.В. Экономика как система власти. Монография // Донецк: Каштан, 2003. – 389 с.
6. Джеффри Бреннан, Джеймс Бьюкенен. Причина правил. Конституционная политическая экономия: Экономическая Школа, М.1995., с. 272.
7. Длугопольский О.В. Політекономія публічного сектора: західні орієнтири // Економічна теорія: науковий журнал. – 2006. - №2.- с.3-16
8. Заостровцев А. Рентоориентированное поведение: потери для общества // Вопросы экономики. – 2000. - №5. – С. 31–44.
9. Зятковский І.В. Вплив економічної влади на розвиток і становлення сучасних бізнес структур // Актуальні проблеми економіки. – 2005.- №12 (54).- с.41-47
10. Носова О.В. К вопросу о природе эффективности ренты и рентоориентированного поведения как институтов развития: опыт стран Восточной Азии // Наукові праці ДонГУ. Серія: економічна. – 2005. - Випуск 89-2 - С.90-96
11. Нуреев Р.М. Джеймс Бьюкенен и теория общественного выбора // Бьюкенен Дж. М. Сочинения. – М.: «Тaurus Альфа», 1997. – С. 445-482.
12. Олсон М. Рассредоточение власти и общество в переходный период. Лекарства от коррупции, распада и замедления темпов экономического роста // Экономика и математические методы. - 1995. - Т.31. - Вып.4. - С. 53-81.
13. Ослунд А. "Рентоориентированное поведение" в российской переходной экономике // Вопросы экономики. - 1996. - №8- С.99-108.
14. Пустовійт Р.Ф. Вплив державної політики на процес інституційних змін // Економічна теорія. – 2006. -№1. – С.13-23.
15. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. - М.: Аспект Пресс, 1996. – 319 с.
16. А.О.Kreuger. "The Political Economy of the Rent-Seeking Society" American Economic Review, 1974, vol.64, p.291-301.
17. G.Tulloch. "The Welfare Costs of Tariffs, Monopolies and Theft"// Western Economic Journal (now Economic Inquiry), 1967, vol.64, p.224-232.