

Развития национального производства Украины: императивы экономической политики в условиях постиндустриализма

Белоцерковец Владимир Викторович

кандидат экономических наук, доцент

Национальная металлургическая академия Украины, Днепропетровск, Украина

E-mail: mail25@ua.fm

Введение

Глубокий кризис, поразивший практически все отрасли национального производства, скрытая структурная безработица, стагнация реальных доходов подавляющей части населения, обнищание всей нации – с таким грузом Украина перешла в третье тысячелетие. Структурно деформированное производство, морально и физически устаревшие технологические линии, медленно, но перманентно деградирующая инфраструктура, рабочая сила, обладающая крайне низким и архаичным профессионально-квалификационным и интеллектуально образовательным потенциалом (ПКИОП), облеченные в дегенеративную ткань псевдорыночной среды – вот наследие, доставшееся украинской экономике. Крайне неприглядное состояние советского наследия еще более усугубили действия национального руководства в постперестроечный период. Проблема поиска своего места в новой системе геополитических координат, практически полностью затмила собой аналогичную проблему поиска места Украины в мировых экономических координатах. Государство самоустранилось от решения многих проблем, поиск ответа на которые является одной из его прерогативных обязанностей, формально оставив за собой лишь «рыночные» функции (впрочем, рыночность их весьма сомнительна) и, в то же время, продолжая реализацию крайне неэффективных, административно-командных методов управления национальной экономикой, унаследованных от СССР. Такая ситуация, видимо, была обусловлена как субъективными, постепенно деактуализирующимися факторами, так и более глубинными, цивилизационно-целостными обстоятельствами. Ведь сам идейно-психологический комплекс украинской ментальности во многом есть объединение элементов западной (католической и протестантской) и российской православной ментальностей, причем при весьма существенном участии последней.

Перед Украиной встала проблема создания эффективно функционирующего полиориентированного национального производства, органично интегрированного в мировое. При этом должно быть соблюдено условие стабильного долгосрочного роста его объемов, динамичного технологического переоснащения в соответствии с требованиями научно-технического прогресса, одним из основных элементов которого является национальная рабочая сила – носитель высокого ПКИОП. Еще более усложняет задачу рост значимости для украинской экономики постиндустриального вызова, необходимость комплексного преодоления структурных диспропорций при глубочайшем цейтноте, когда попытки модернизации отечественного производства своими силами наталкиваются на эмерджентные изменения в мировой экономике.

Несомненно, оптимальное решение подобной задачи невозможно при условии ориентации национальных производителей только на собственные силы, а государства на исполнение своих лишь представительских функций, с опорой, на чисто фискальные рычаги воздействия на первых. Для поиска приемлемого решения такая ориентация необходима, но не достаточна. Лишь самостоятельный поиск альтернатив реальностям национальных производителей, дополненный активным прорыночным и базирующемся на имеющих научно обоснованную природу экономических рычагах вмешательством государства может привести к эффективным результатам.

Отсюда, задачей исследования является конкретизация инструментария экономической политики, обеспечивающего форсированное формирование конкурентоспособного национального производства в условиях постиндустриальных вызовов.

Методы

В качестве методологической платформы данного исследования выступает холистический метод. Вместе с тем при проведении исследования используются также методы экономико-математического моделирования, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, научной абстракции, единства исторического и логического.

Выводы

Проведенное исследование позволило выявить основные проблемы, встающие на данном этапе строительства независимой украинской державы перед экономической политикой как инструментом государственного стимулирования становления национального производителя, создающего конкурентоспособную продукцию, ориентированного как на национальный, так и на мировые рынки. Доказано, что совокупность имеющих место внутренних и внешних факторов ставит жесткие рамки выбору эффективного инструментария реализации государственной поддержки устремлений национальных производителей. Отсюда, поддержка и обеспечение формирования отечественного конкурентоспособного производства должны опираться в большей степени на одни и в меньшей на другие рычаги. Первым среди важнейших таких инструментов выступает налоговая политика. Будучи весомым рычагом воздействия на уже функционирующих производителей она вполне может сыграть роль механизма повышения конкурентоспособности товаров национального производства.

Удалось выделить основные направления преодоления сложившихся трудностей, перейти от политики угнетения национального потребителя и национального производителя, к политике его поддержки, стимулирования склонности населения к потреблению национальной продукции, от политики функционально-фискальной ориентации к политике стимулирующей и регулирующей.

Основными ориентирами такой политики должны стать:

- 1) сокращение доли поступлений неналогового характера в доходах государства;
- 2) переход к налоговой политике ориентированной на значительное сокращение налогов, консолидированной ставки налогообложения, однако позволяющей добиться больших поступлений в абсолютном выражении (в соответствии с кривой Лаффера);
- 3) снижение ставок и полная отмена большинства налогов на потребление, как дестимуляторов рыночной активности национальных потребителей и, соответственно стимулирующих снижение объема продаж национальных производителей, а значит и сокращающих их возможности по проведению политики внедрения инновационных технологий, ноу-хау, повышения конкурентоспособности отечественных товаров;
- 4) введение дифференцированных ставок налога на имущество «для потребления» и «для производства», с прогрессивной шкалой для первого;
- 5) активное противодействие процессам монополизации в национальном производстве путем снижения ставок косвенных налогов и, в первую очередь, налога на добавленную стоимость.

Ориентация налоговой политики Украины на выполнение совокупности таковых мероприятий позволит ускорить процесс создания конкурентоспособного, высокотехнологичного национального производства. Предоставит возможность достойного выхода отечественных предприятий на мировые рынки и эффективного позиционирования на них товаров отечественного производства. Это позволит создать действительно национальное производство, с ориентацией в значительной своей части на внутренний рынок, опирающемуся на высококвалифицированную национальную рабочую силу, постоянную, многоуровневую, соответствующим образом дифференцированную правительственную поддержку.

Литература

1. Бузгалин А.В. Переходная экономика, М.: Таурис, 1994.
2. Шніцер М., Порівняння економічних систем, К.: Основи, 1997.