

Экономический рост и уровень жизни населения России

Рубан Ирина Игоревна¹

студент

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
Институт экономики и менеджмента, Пенза, Россия

Крупномасштабные социально-экономические преобразования в отечественной экономике, направленные на построение социально-ориентированной экономики, в первую очередь должны опираться на общенациональные интересы и служить этим интересам. Эти задачи настолько важны, что должны решаться не только на уровне текущей социально-экономической политики, но и учитываться при принятии основных макроэкономических и стратегических перспективных решений. Однако, анализ результатов более чем 10 лет социально-экономических реформ в России свидетельствует о том, что от них выиграла незначительная часть населения, а уровень жизни большей части снизился.

Так называемые ошибки и просчеты в проведении социально-экономических преобразований первых этапов реформ и вызванный ими общесистемный кризис в стране привели к резкому ухудшению положения большей части населения. Одновременно происходила деградация отраслей социальной инфраструктуры, возникла опасность фактической потери гражданами бесплатных услуг здравоохранения, образования, культурных благ и жилищно-коммунального обслуживания. И лишь в последнее время в рамках реализации национальных проектов ситуация в сфере социальной инфраструктуры постепенно улучшается.

Кризис 17 августа 1998 г. отбросил основную часть общества за черту бедности и проблемы социальной защиты отдельных групп и слоев населения приобрели еще большую остроту и значение. Достаточно большие масштабы бедности сохраняются и по сегодняшний день. Согласно официальным оценкам Госкомстата, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила с 2000 по 2003 гг. (в млн. чел./%): 41,9/28,9; 39,4/27,3; 34,6/24,2 и 29,0/20,4.

Коэффициент дифференциации доходов составил за 2000-2003 гг.: 13,9; 14,0; 14,0; и 14,3. Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини), и без того высокий, за эти годы также постепенно возрастал: 0,395; 0,398; 0,398 и 0,400.

Разница в доходах между высшей и нижней децильными группами составила в последние годы 13-15 раз. Поляризация уровня жизни различных доходных групп достигла предела и выражается, в частности, в том, что наиболее обеспеченные из них достигли самых высоких даже по западным меркам стандартов потребления, в то время как бедные опустились до уровня настоящей нищеты, невозможного при дореформенных ценах и системе социальной защиты населения.

Возникшее экономическое неравенство и социальную поляризацию населения следует считать одним из самых тяжелых последствий проводимых реформ. Борьба с этими последствиями должна вестись не только на уровне распределительных отношений, но еще и в стадии формирования макроэкономической политики и определения будущего состава ВВП.

Вместе с тем необходимо отметить, в конце 1990-х (1997 г. и первая половина 1998 г., а затем и 1999 г.) доходы населения начали расти, и его материальное положение стало постепенно улучшаться. В начале 2000-х гг. этот процесс продолжился, что ощутили уже более широкие слои населения, реальные располагаемые доходы которых продолжали расти: в 2001 г. - 108,5, 2002 г. - 109,9, 2003 г. - 109,2%. По словам премьера М. Фрадкова с 2000 по 2004 гг. доходы населения увеличились в 1,5 раза. Реальные располагаемые доходы населения в 2000 г. выросли на 111,9%.

Формирование благоприятной тенденции отчасти было связано с некоторыми позитивными последствиями реформ. К их числу следует отнести: устранение имевших место ранее дефицитов торговли и насыщение потребительского рынка (хотя и

¹ Автор выражает признательность доценту, к.э.н. Чуваковой С.Г. за помощь в подготовке тезисов.

преимущественно за счет импортных товаров); повышение относительного уровня оплаты труда, прежде всего в сфере торговли, услуг и в строительстве; новые возможности для частного предпринимательства, организации малого и среднего бизнеса и для самозанятости населения.

Улучшение экономической ситуации в 2000-2006 гг., связанное в первую очередь с высокими мировыми ценами на нефть, позволило говорить о некотором экономическом оживлении и росте доходов населения. Появилась возможность активизации экономического роста и снижения уровня инфляции.

Специального рассмотрения в обсуждении проблем и перспектив экономического роста заслуживает вопрос об удвоении ВВП страны в течение ближайших 10 лет. Выдвижение этой амбициозной цели было также противоречиво встречено различными специалистами: от признания того факта, что у нас имеются все условия для реализации этой цели, до обоснований тезиса об абсолютной невозможности ее достижения. Нельзя, однако, не признать, что в сегодняшних условиях отказ от стремления добиться высоких темпов экономического развития действительно чреват национальной экономической и социальной катастрофой. Однако возведение лозунга удвоения объемов национального производства до уровня государственной политики может способствовать созданию общей атмосферы устойчивости, что, безусловно, важно для развития предпринимательства и инвестирования в экономику в целом. В связи с тем, что в первой половине 2006 г. имел место беспрецедентный рост мировых цен на нефть (I квартал ~ до 42,9, а затем и свыше 50 долл. за барр.), и реально наша нефть продавалась уже по 50,6 долл. за барр., прогноз на 2006 г. был скорректирован: цена нефти повышена (по сравнению с 2005г.) с 34,4 до 50,6 долл. за барр., а рост ВВП в 2004 г. - с 5,2 до 6,4 %. Эти изменения в мировой конъюнктуре позволяют с большей уверенностью считать реальными планы удвоения ВВП в ближайшее 10-12 лет.

Однако существует ряд обстоятельств, значение которых трудно учесть в прогнозном режиме, но которые могут оказать весьма негативное влияние на выполнение программы удвоения ВВП. Среди них: необходимость укрепления вооруженных сил и обороноспособности страны в связи с ухудшением геополитической обстановки; потребности восстановления и модернизации ослабленного за время реформ производства; удорожание добычи полезных ископаемых, вызванное истощением природных источников, износом оборудования и необходимостью разработки новых месторождений; трудности установления государственного контроля над топливно-энергетическим комплексом, действительно обеспечивающим львиную долю ВВП; нарастание серьезности экологических проблем; незаинтересованность экспортеров отечественной продукции и экспортопроизводящих отраслей производства, а также компрадорских слоев населения в снижении инфляции.

Таким образом, рост объема ВВП может дать настоящий социально-экономический эффект и ощутимые, с точки зрения интересов всего населения, результаты только в сочетании со специальными мерами социально-экономической политики, направленными на повышение уровня жизни населения, а не только его наиболее обеспеченных слоев.

Литература

1. Голуб А. Факторы роста российской экономики и перспективы технического обновления // Вопросы экономики.-2004.- №5.- с. 44.

2. Жеребин В.М. Экономический рост и интересы большинства населения // Экономическая наука современной России.-2006.- №1.- с.59-71.

3. Шевяков А. Экономический рост и неравенство // Общество и экономика.- 2004. - №2.- с. 56.