

## **Эволюция и содержание понятия «налоговая конкуренция». Теории налоговой конкуренции.**

Серебренников Дмитрий Михайлович

Аспирант

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: serebrennikovdm@rambler.ru

Конкуренция в сфере налогообложения существует в том случае, если люди имеют возможность уменьшить свое налоговое бремя путем перекачки капитала и/или рабочей силы из юрисдикции с высоким налогообложением в юрисдикцию с низкими налогами. Такая миграция дисциплинирует расточительные правительства и благоприятно воздействует на страны, которые снижают налоговые ставки и проводят реформы, способствующие экономическому росту. Налоговая конкуренция особенно важна в условиях нынешней глобальной экономики, а происходящие процессы помогают убедить многие страны в необходимости проведения налоговой политики, способствующей развитию рынка.

Тем не менее, однозначного, общепринятого определения данного явления в экономической теории до сих пор нет. Сторонники налоговой конкуренции часто цитируют написанную в 1956 году статью Чарльза Тайбута (1924-1968) – «Чистая теория локальных расходов», в которой он аргументирует, что налогоплательщики, столкнувшись с выбором различных комбинаций налогов и государственных услуг, будут стремиться туда, где смогут получить наилучшее их сочетание. Различия в налоговых ставках в разных странах достаточно благотворны, так как предоставляют налогоплательщикам больше выбора и, соответственно, больше возможностей для удовлетворения своих потребностей. Это заставляет правительства работать эффективнее. Таким образом, меры по гармонизации налогов неэффективны.

Джон Д. Уилсон предлагает определение налоговой конкуренции в показателях потери благосостояния: «Налоговая конкуренция.... это ситуация, в которой объем предоставляемых общественных благ и налоговые ставки слишком малы – в смысле того, что федеральное правительство могло бы существенно поднять благосостояние населения, требуя от каждого региона увеличения предложения этих благ. Но в реальности достичь этого без повышения ставок достаточно трудно». Несмотря на то, что некоторые рассматривают налоговую конкуренцию как благотворный инструмент воздействия на неэффективные государственные расходы и в то же время на эффективное размещение деловой активности, другие верят, что новое конкурентное равновесие приведет к нездоровому и чрезмерно низкому уровню государственных расходов, или к опасно высокому уровню зависимости от нестабильных конъюнктурных источников доходов бюджета».[1, С52] Государства могут конкурировать за размещение трудовых ресурсов, фирм, капитала и даже за покупателей. Существует также «вертикальная налоговая конкуренция», когда разные уровни власти (федеральная, региональная, муниципальная) облагают налогами одну и ту же налоговую базу. При «горизонтальной налоговой конкуренции» юрисдикции конкурируют на одном уровне (конкуренция за мобильные факторы).

Первые теории налоговой конкуренции отличались слишком упрощенным инструментарием исследования. Оатс, например, предсказывал в условиях жесткой налоговой конкуренции неспособность правительства финансировать свои расходы. Недостаток его модели заключался, во-первых, в том, что она была излишне теоретизированной, и не учитывались многие аспекты реальности, во-вторых – оказалась малоприменимой для объяснения ситуации, сложившейся в ЕС и многих других странах. Именно поэтому в 1987 г. Джон Д. Уилсон обратил внимание на слишком упрощенный характер доказательной базы данной модели, и заявил, что в анализ должен быть включен межрегиональный товарооборот. В результате автор приходит к выводу, что налог на капитал вызывает неэффективное распределение социальных благ между двумя или более регионами, и это неэффективное

распределение сопровождается неэффективной структурой торговли. Этот вывод также находит отражение в знаменитой работе Зодроу и Миецковского, которая указывает на недостаток общественных благ как результат мобильности капитала и налоговой конкуренции.[2, С91]. Таким образом, все вышеобозначенные теории приходят к одному выводу – международная мобильность торговли и капитала приведет к конкуренции за мобильные факторы, нанесет вред эффективному распределению общественных благ и поэтому она должна быть сведена к налоговому регулированию – гармонизации.

Сторонники другого направления - установления минимального порога налоговых ставок Рэйви Канбур и Майкл Кин указывают на слишком большие различия в размерах государств и, следовательно, в их экономических системах. Они изначально признают, что «приведение налоговых законодательств разных стран к единому знаменателю ставит под сомнение их способность выстраивать независимые налоговые системы»[3, С 358]. Делается вывод, что две отдельно взятые страны при интеграции своих экономических систем совсем не должны априори стремиться к гармонизации налоговых ставок, напротив, они обе окажутся в выигрыше в случае применения минимальных налоговых ставок. Со стратегической точки зрения большие страны поддерживают высокие уровни налогообложения, в то время как маленькие будут стремиться к установленному пороговому минимуму, который более эффективен, чем простая гармонизация.

Следует упомянуть также концепцию, согласно которой отсутствие межстранового налогового регулирования не несет в себе никакой опасности, а только потенциальную выгоду. Последователей такой концепции можно условно разделить на два лагеря: последователи свободной координации между странами, когда она целесообразна, и последователи ничем не сдерживаемой налоговой конкуренции. Угрозы здесь заключаются в том, что налоговая конкуренция может привести к упразднению каких бы то ни было налогов на капитал, а значит, и к ухудшению уровня социального обеспечения общества. Поэтому, по мнению ученых, выгоды от межстрановой налоговой координации очевидны.

И наконец, альтернативный путь развития национальных налоговых систем – свободная налоговая конкуренция, суть которой можно изложить следующим образом: налоговая конкуренция сокращает государственные доходы, и правительства, в целях сохранения стабильной финансовой системы, будут вынуждены сокращать избыточные и неэффективные расходы. Это заключение проходит красной нитью в трудах сторонников теории общественного выбора. Несмотря на то, что этот аргумент не является таким комплексным, как его различные дополнения, из него следует вероятность того, что сокращение государственных доходов не обязательно скажется на благосостоянии общества.

### **Литература**

1. Roin, Julie. Competition and evasion: Another perspective on international tax competition \\*Georgetown Law Journal*, March 2001
2. Zodrow, G.R. and Mieszowski, P., "Pigou, Tiebout «Property Taxation, and the Underprovision of Local Public Goods», - *Journal of Urban Economics*, 1986, 356-370.
3. Kanbur, Ravi and Keen, Michael, "Jeux Sans Frontieres: Tax Competition and Tax Coordination When Countries Differ in Size," \\*The American Economic Review*, Vol. 83, No. 4, September 1993.