

Обоснование направлений повышения эффективности программно-целевого управления территорией

Букина Альбина Николаевна,

студентка

Тюменский Государственный нефтегазовый Университет, Тюмень, Россия

E-mail: stelly@mail.ru

Значение планирования и управления качеством жизни населения становится все более актуальным в связи с Посланиями Президента Федеральному Собранию Российской Федерации, Концепцией реформирования бюджетного процесса и реализацией приоритетных национальных проектов. Внедрение положений Концепции предполагает применение преимущественно программно-целевого метода на всех уровнях бюджетного планирования в целях повышения эффективности использования финансовых ресурсов территории.

Муниципальное образование (МО) город Тюмень сегодня интенсивно осваивает технологии нового программно-целевого метода в управлении, совершенствует механизмы создания и выполнения целевых программ, развивается согласно основным направлениям социально-экономического развития. Однако в процессе анализа механизма реализации бюджетного процесса было выявлено множество различных проблем, преимущественно организационного характера. В основном это связано со сложностью адаптации административно-управленческого аппарата к новым технологиям планирования.

Сложившаяся сегодня практика разработки и реализации программ МО не полностью отвечает современным требованиям программно-целевого метода бюджетного планирования по следующим причинам:

1. Сроки разработки и реализации программ субъектами бюджетного планирования не соблюдаются; вследствие этого департаменты МО перегружены работой; механизм определения достоверности достижения фактических значений программных показателей отсутствует; пр.

2. Программы не содержат четких целевых критериев и индикаторов оценки их эффективности, которые являются необходимым условием результативного управления их реализацией. В лучшем случае в городе проводится процедура контроля за выполнением принятых решений и проведением намеченных субъектом бюджетного планирования мероприятий. При этом ни ожидаемый, ни полученный эффект от выполнения программных мер чаще всего никто не оценивает.

3. Установленный срок реализации программ составляет от года до трех лет. Это противоречит требованиям действующего законодательства относительно разработки программ на среднесрочный период (3-5 лет).

4. Распределение бюджетных ресурсов осуществляется преимущественно на основе сметного планирования с использованием формы программ. Тем самым субъект бюджетного планирования осуществляет свою деятельность в соответствии с определенными на начальном этапе предельными объемами финансирования. Однако бюджетирование, ориентированное на результат (в соответствии с концепцией реформирования бюджетного процесса РФ) предполагает распределение финансовых средств по программам в зависимости от планируемых результатов их реализации.

5. Наименование "программа" зачастую используется в названиях документов, в действительности таковыми не являющимися (например, материалы представляющие собой совокупность традиционных мероприятий в деятельности администрации).

В конечном итоге, все эти проблемы приводят к тому, что целевые программы на уровне МО не воспринимаются как инструменты управления развитием города. При этом эффективность их выполнения минимальна. В большинстве случаев назначение программ видится в распределении бюджетных средств по отраслевому принципу, а не в выполнении приоритетных задач социально-экономического развития территории.

Таким образом, для города, всего год назад перешедшего на программно-целевой метод управления, все более актуальной становится задача эффективного освоения

рассматриваемого инструмента бюджетного планирования. В этой связи на данном этапе реализации программно-целевых технологий в городе можно предложить следующие управленческие решения, систематизированные по трем направлениям:

I. Организационное:

1. Применение мер административного воздействия в отношении руководителей структурных подразделений, срывающих выполнение плана основных мероприятий города, в части своевременной подготовки проектов программ; проведение дополнительных семинаров по применению программно-целевых технологий и правильности составления программных документов;
2. Ужесточение контроля за реализацией программных мероприятий путем создания отдельной административной единицы (например, отдел контроля программ);
3. Использование социологических опросов населения на начальном этапе бюджетного процесса в целях предварительной оценки целесообразности разработки программ и др.

II. Методическое:

1. Разработка методики распределения части бюджетных средств на конкурсной основе между субъектами бюджетного планирования исходя из наиболее приоритетных и результативных программ;
2. Формирование методического инструментария оценки эффективности реализации программ с использованием унифицированных групп показателей и пр.

III. Нормативно-правовое:

1. Корректировка документов, регламентирующих разработку, утверждение и выполнение докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования, ведомственных и городских целевых программ;
2. Внесение изменений в муниципальную правовую документацию: дифференцировать понятия «доклад о реализации основных направлениях деятельности субъекта бюджетного планирования» и «ведомственная целевая программа», обозначить отличительные особенности программ развития МО (ведомственная, городская целевая программа, комплексная программа социально-экономического развития города) и т.д.

Таким образом, преодоление накопившихся трудностей и устранение принципиальных недостатков механизма разработки и реализации целевых программ возможно лишь при комплексном обновлении методических, организационных и нормативно-правовых элементов в системе программно-целевого управления. В сложившихся условиях, доминантой этого обновления должна стать максимальная концентрация бюджетных ресурсов на программах, решающих приоритетные задачи социально-экономического развития МО и гарантирующих их решение в установленные сроки.

Литература

1. Закон Тюменской области от 29.04.1999 № 88 «О формировании и финансировании областных программ», положение о порядке разработки, утверждения и выполнения ведомственных целевых программ (1473-рк) от 25.08.2006, положение о программах развития города Тюмени от 6 июля 2006 г № 411.
2. Кодекс лучшей практики в сфере муниципального управления (Библиотека), Москва 2004, Фонд «Институт экономики города»
3. Постановление РФ от 22 мая 2004 г. № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов»
4. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. – М., 2002.
5. Шабашев В.А., Морозова Е.А. Состояние качества жизни населения региона / Труды II Всероссийского симпозиума по экономической теории. Том II. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006.– 375с