

Характер эдикта римских эдилов III-I вв. до н.э.

Телин Антон Евгеньевич

Аспирант

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Исторический факультет, Ярославль, Россия

E-mail: ae_telin@mail.ru

Генезис эдильского эдикта проследить очень сложно, поскольку наши письменные источники не содержат об этом каких-либо конкретных сведений. Тот факт, что юрисдикция по торговым спорам принадлежала курульным магистратам, дает нам основание полагать, что эдикт появился не ранее 367 г. до н.э. (даты основания коллегии). Но истоки *ius edicendi* эдилов нужно искать в более ранней эпохе. Известно, что забота о ценах на продовольствие и контроль уровня налогов были одними из важнейших функций плебейских трибунов в V в. до н.э., а плебейские эдилы, избранные в качестве их помощников в выполнении функций контроля, вероятно, это право получили от них.

В историографии нет какой-либо более или менее устоявшейся точки зрения по вопросу происхождения эдикта. Некоторые исследователи, считают, что право *ius edicendi* эдилы получили от плебейских трибунов, после расширения политических функций последних [1]. Другие авторы, предпочитая не называть точной даты, указывают лишь неопределенный диапазон – II-I в. до н.э. [4]

Самые ранние упоминания эдильского эдикта в источниках – комедиях Плавта – относятся к III в. до н.э. Эдильский эдикт фигурирует также в трудах Катона, Варрона, Авла Геллия, Дионисия Галикарнасского, Цицерона и Ливия. Все сведения, приведенные античными авторами, касаются эдикта, регулировавшего рыночные отношения, они позволяют создать представление о его развитии до кодификации Юстиниана. Римские юристы, вероятно, не были уверены в том, что все продавцы ведут честную торговлю и действуют добросовестно, поэтому на торговцев налагалось обязательство предоставлять гарантии минимального уровня качества товара. Так, при продаже рабов обязательно указывались следующие характеристики: наличие выдвигавшихся когда-либо обвинений в преступлениях, попытки суицида, участие в боях с дикими животными на арене (Dig. 21, 1. 1), этническое происхождение, состояние беременности для женщин-рабынь (Dig. 21, 1. 14). Эдикт устанавливал ответственность продавца перед покупателем за качество товара. Именно эти нормы, выработанные практикой рыночного регулирования эдилами – *ius aedilicium*, впоследствии стали составной частью *ius honorarium* [2, 3]. Имеющиеся сведения позволяют нам заключить, что эдилы придали существовавшей еще с V в. до н.э. традиции статус правового акта и заключили в форму своего эдикта. Наиболее полный вариант эдикта содержится в *Corpus iuris civilis*. Он состоит из двух частей: одна касается продажи рабов, другая – животных. Интересованность эдилов в защите интересов покупателей рабов понять нетрудно. Эдилы происходили из состоятельных слоев общества и таким образом пытались защитить и свои собственные интересы, а заодно и интересы основной группы потенциальных покупателей рабов.

Конечно, эдикт не ограничивался регулированием вопросов купли-продажи (эта часть лишь получила наиболее широкое распространение в *ius civile*), а мог относить-

ся к любым вопросам, находившимся в компетенции эдилов. Эдикты эдилов включали также указания в сфере судопроизводства (вероятно по причине того, что институт курульного эдилитета был создан в помощь городским преторам). Широко известен случай публикации эдилом 304 г. до н.э. Гнеем Флавием так называемого *ius civile Flavianum*: согласно многочисленным данным источников, оно содержало исковые формулы и фасты, т.е. календарь работы судов. В источниках также содержатся упоминания о правилах проведения похорон, зафиксированных в эдикте (Cic. Phil. 9.17). В качестве магистратов, ответственных за большинство общественных игр, эдилы должны были обеспечивать надлежащее поведение, как актеров, так и аудитории. Они имели право наложения телесных наказаний на актеров (Plaut. Trinummus 990; Suet. Aug. 45.3-4).

Литература

1. Кофанов Л.Л. Lex и ius: возникновение и развитие римского права в VIII-III вв. до н.э. М., 2006. С. 308-309.
2. Покровский И.А. История римского права. Минск, 2002. С. 115.
3. Crook J.A. Law and life of Rome. New York, 1967. P. 24.
4. Reitz J.C. A History of Cutoff Rules as a Form of Caveat Emptor: Part II-From Roman Law to the Modern Civil and Common Law // The American Journal of Comparative Law. 1989. Vol. 37. №2. P. 247-299.