

Секция «История»

Вице-адмирал З.П. Рожественский и его последний бой.

Подшивалов Иван Анатольевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Исторический

факультет, Москва, Россия

E-mail: ivan_podsh91@mail.ru

Сражение 14-15 мая (27-28 мая) 1905 г. в Цусимском проливе до сих пор является одной из самых обсуждаемых страниц отечественной военной истории. Если для современников Цусима была катастрофой и предметом судебного разбирательства, а в Советской России доминировала точка зрения о бездарном командовании царских военачальников, то в постсоветский период появилась другая крайность – обелять деятельность адмиралов и находить гениальные стратегические решения в их действиях. Публикуются работы, согласно которым вице-адмирал З.П.Рожественский подготовил ловушку японскому адмиралу Хейхатири Того, построив перед боем 4 новейших броненосца в отдельную правую колонну [1, 10, 11] и лишь неверное истолкование приказа адмирала командирами броненосцев не позволило выиграть Цусимское сражение. Предлагаются варианты, согласно которым отряд из 4-х новейших русских броненосцев должен был броситься вперед и расстрелять собравшиеся на развороте и мешающие друг другу вести огонь японские корабли. Эти версии находят своих сторонников на военно-исторических форумах в Интернете, а также довольно часто приводятся в научно-популярной литературе как «альтернативные варианты» развития событий боя в Цусимском проливе.

Целью работы было исследование и сопоставление источников для выяснения некоторых обстоятельств Цусимского сражения: был ли действительно разработан план боя и подготовлена «ловушка для японской эскадры»? Действительно ли имя З.П. Рожественского было незаслуженно очернено, и только обстоятельства, такие как неумелые и ошибочные действия личного состава русской эскадры, некачественные снаряды и плохие корабли, не позволили ему войти в плеяду великих русских флотоводцев?

При изучении обстоятельств боя в Цусимском проливе мы использовали следующие официальные источники: документы комиссии Морского Генерального Штаба (МГШ), изучавшей поход 2-й и 3-ей Тихоокеанских эскадр и само сражение; материалы судебных заседаний о расследовании Цусимской трагедии. Капитан 2 ранга В.И. Семенов, инженер В.П Костенко и другие участники похода, многие из которых были знакомы с З.П. Рожественским лично, оставили диаметрально противоположные мнения о вице-адмирале, но никто из них не обвинил его в бесчестии и слабости. Опубликованные в 2010 году личные письма З.П. Рожественского проливают свет на его отношение к походу 2-й Тихоокеанской эскадры, Цусимскому сражению, а также помогают понять его как человека.

На основе изученных материалов можно прийти к выводу, что попытки «вернуть честное имя» адмиралу Рожественскому (Шабуцкая, 2007, с. 13) несостоятельны потому, что никто и не оспаривает то, что Зиновий Петрович был честным человеком и образцовым офицером: он не казнокрадствовал, честно нес службу, заботился о личном составе, любой ценой старался выполнить приказы, не уклонялся от ответственности,

когда пришлось отвечать перед судом – это отмечают многие участники похода, хотя они же упоминают о грубости и несдержанности вице-адмирала Рожественского [9, 3, 8]. Во время суда, когда взявший на себя вину за поражение вице-адмирал покидал зал, встали даже те, кто был против Рожественского [2].

Мы пришли к выводу, что неверно отрицать флотоводческие способности З.П. Рожественского, но не стоит создавать миф о стратегическом замысле боя и ловушках для японцев, приготовленных русским адмиралом: материалы следствия, работа комиссии МГШ, собственные показания З.П.Рожественского опровергают эти теории. Единственной задачей, поставленной командующим эскадрой, был прорыв во Владивосток, тогда как подробного плана боя не было подготовлено, совещания с командирами кораблей не проводилось [5, 6]. Несостоятельность версий о планировавшейся атаке японской эскадры отдельным отрядом новейших русских броненосцев доказывает то, что вице-адмирал Рожественский не планировал действовать отдельными отрядами в бою: 4 броненосца типа "Бородино" должны были перестроиться в строй фронта с кильватерной колонной более слабых кораблей на левом фланге [5, с. 16-19], чтобы избежать охвата японцами головы русской эскадры, но вместо строя фронта 4 броненосца образовали вторую колонну.

Вице-адмирал Рожественский был в состоянии обеспечить беспрецедентный в мировой истории переход эскадры разнотипных кораблей через полсвета, но одних мощных броненосцев и крейсеров было недостаточно для победы: З.П. Рожественский не смог подготовить эскадру и руководить боем с сильным противником [4]. Несмотря на артиллерийское образование и небольшой, но реальный боевой опыт, адмирал не уделял должного внимания подготовке экипажей эскадры к бою: об этом свидетельствуют материалы комиссии МГШ: «Адмиралом Рожественским не было принято никаких мер для обучения личного состава стрельбе теми средствами, которые у него имелись» (Русско-японская война. Действия флота. Документы. Отдел IV. Книга третья. 1914, с. 17-19). Из материалов комиссии и личных писем З.П. Рожественского также можно сделать вывод о низком моральном духе офицеров, неудовлетворительном боевом маневрировании русской эскадры и плохом техническом состоянии кораблей после многомесячного перехода с Балтики на Дальний Восток [7, с. 159; с. 187-188; с. 202], за что ответственность лежит не только на командующем, но и на тех, кто послал в поход неподготовленную эскадру, обрекая ее на гибель в далеких водах.

Литература

1. Галенин Б.Г. Цусима – знамение конца русской истории. Т. 2. М., Крафт+, 2010.
2. Дела о сдаче японцам миноносца «Бедовый» и эскадры Небогатова. СПб., 1907.
3. Костенко В.П. На «Орле» в Цусиме. СПб, Гангут, 2007.
4. Подшивалов И.А. Маневр адмирала Рожественского: был ли шанс у командира обреченной эскадры? // Военно-исторический журнал, 2010, №3. С. 33-37.
5. Русско-японская война 1904 – 1905 гг. Действия флота. Документы. Отдел IV. 2-я Тихоокеанская эскадра. Книга третья. Бой 14 – 15 мая 1905 года. Показания в Следственной Комиссии. СПб., 1914.

6. Русско-японская война 1904–1905 гг. Книга седьмая. Цусимская операция. Работа исторической комиссии по описанию действий флота в войну 1904 – 1905 гг. при Морском Генеральном Штабе. Петроград, 1917.
7. Саркисов К.О. Путь к Цусиме. По неопубликованным письмам вице-адмирала З.П. Рожественского. СПб., 2010.
8. Семенов В.И. Трагедия Цусимы. М., Яуза, 2008.
9. Худяков П.К. Путь к Цусиме. М., 1907.
10. Чистяков В. Четверть часа в конце адмиральской карьеры // Знамя, 1988, № 10. С. 185-206.
11. Шабуцкая Н.В. Военно-государственная деятельность вице-адмирала З.П.Рожественского (1870-1909 гг.). Автореф. дисс. канд. ист. наук. Воронеж, 2007.