

Секция «История»

Мировой суд и земство в 1870-1890-х гг.: к проблемам взаимодействия

Попп Иван Александрович

Аспирант

Уральский государственный педагогический университет, Исторический ,

Екатеринбург, Россия

E-mail: popp82@mail.ru

Среди новых общественно-государственных институтов, созданных реформами Александра II, центральное место занимали земства, которые получили широкую автономию в условиях самодержавного правления. Земское самоуправление основывалось на началах «всесословности» и независимости от администрации в вопросах финансирования и разработки программ, включало население в общественно-экономическую жизнь уездов и губерний и отвечало за хозяйственное развитие регионов. Земство отвечало и за материальное обеспечение мировой юстиции.

Консерваторы видели в уездных земских собраниях, избравших мировых судей, «корень зла» для местной судебной системы. Очередные и чрезвычайные земские собрания характеризовались ими очень негативно: оппозиционной «говорильней», «тормозом дела управления», «ареной для личных интриг, дрызг и своекорыстия». Естественно, кадровый состав судебно-мировых учреждений, формировавшийся земцами, становился «несостоятельным». Звучало однозначное требование назначать судей: «Чем зависимее суд от государственной власти, которой он призван служить, тем он независимее от фальшивых властей!» Эти заявления воздействовали на либеральных исследователей. А. Головачев впервые подверг сомнению положение о том, что мировые судьи выбирались «всеми сословиями в совокупности» и предложил передать эту функцию в «особые собрания», которые «были бы действительными представителями мнения всех классов общества». Кроме того, он выступал за частичное финансирование мирового суда из государственного казначейства

Его поддержали многие авторы, видевшие в «выборном порядке одно из серьезных препятствий к образованию опытных и независимых судей» и заключавшие, что «выборный аппарат действует далеко неудовлетворительно». Одни предлагали назначать мировых судей «верховой властью»

Современники неоднократно указывали на недостаточное финансирование земствами судебно-мировых учреждений, на неравномерное распределение судебных участков.

Сегодня Н.И. Горская впервые провела комплексный анализ взаимодействия земств и выборного мирового суда. Требуется расширить данное исследование с привлечением обширных региональных материалов.

Мы проанализировали большой массив неопубликованных материалов федеральных и региональных архивов и пришли к следующим выводам.

Земские собрания оказывали основополагающее влияние на деятельность мирового суда: только от них зависело материальное обеспечение судопроизводства, что влияло на качественные и количественные показатели в работе мировых судей, кроме того, гласные формировали корпус судей для мировой юстиции, которые впоследствии и осуществляли судебную деятельность на местах.

Иногда на фоне большой зависимости мирового суда от земств возникали конфликтные ситуации, причиной которых являлось недопонимание гласными проблем мировой юстиции или стремлением судей проявить самостоятельность, неподчинение земским собраниям и управам в вопросах отчетности потраченных средств. Одновременно земцы не проявляли терпения: начинали оказывать заметное давление на «непокорных» судей. Происходили и вынужденные сокращения средств на мировой суд ввиду «недостатка» денежных средств в уезде для покрытия всех обязательных и необязательных расходов. Практика показала, что плохое финансирование и уменьшение зарплаты мировым судьям вело к их переезду в другие уезды.

В северо-восточных губерниях Российской империи (Пермской губернии) земские траты на судебно-мировые учреждения были минимальными (4–15 %). Своевременный пересмотр гласными сметных статей на мировой суд и увеличение их до среднестатистических по стране 20–25% позволили бы существенно расширить корпус участковых и добавочных судей, увеличить число судебных приставов и улучшить материально-технические условия арестантских помещений.

Несмотря на перманентную критику земских собраний, формировавших кадры судебно-мировых учреждений, в избирательных процессах судей нам не удалось обнаружить откровенных подтасовок, взяточничества и «назначения» полностью зависимых и заранее определенных мировых судей (о чем неоднократно упоминали консерваторы, требовавшие уничтожения выборов судей).

Напротив, каждый баллотировочный шар, все высказывания гласных и их «особые» мнения учитывались и заносились в журналы, с которыми впоследствии знакомились губернаторы, помечавшие «неправомерность» тех или иных действий земцев. Проблемы обычно возникали в случае технического сбоя во время выборов или «случайности», которые, впрочем, были редким явлением. В целом существование выборного мирового суда среди общественно-политических слоев России не ставилось под сомнение.

Продуктивная и качественная деятельность мирового суда появлялась в тех уездах, где удавалось наладить рабочее взаимодействие мировой юстиции с земскими собраниями, путем включения в состав гласных мировых судей, понимавших проблемы и потребности не только судебно-мировых учреждений, но и местных земств.

Литература

1. Горская Н.И. Земство и мировой суд в России: законодательство и практика второй половины XIX века (конец – 50-х – конец 80-х гг.). Автореф. Дисс. ... док. ист. наук. М., 2009; Она же. Земское собрание и мировой суд // Вопросы истории. 2009. № 7. С. 76–85.
2. РГИА. Ф. 1405. Оп. 65. Д. 3469, 3562; Оп. 66. Д. 3686; Оп. 67. Д. 3219; Оп. 68. Д. 2141, 4010, 8122, 8131; Оп. 69. Д. 6034, 6040, 6092, 6189; Оп. 70. Д. 7309; Оп. 71. Д. 4264; Оп. 72. Д. 176, 3082; Оп. 73. Д. 190; Оп. 74. Д. 68, 6611; Оп. 75. Д. 72; Оп. 76. Д. 120, 7185, 7186; Оп. 77. Д. 80; Оп. 78. Д. 27; Оп. 80. Д. 99; Оп. 82. Д. 98; Оп. 83. Д. 154; Оп. 85. Д. 365; Оп. 86. Д. 2949; Оп. 91. Д. 9729 – 9740; Оп. 529. Д. 657; Оп. 534. Д. 697, 772, 795, 819, 1060, 1061, 1395.