

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**Современные интерпретации неориторики Х. Перельмана  
Труфанова Александра Сергеевна**

*Аспирант*

*Российский государственный университет имени И. Канта, Исторический  
факультет, Калининград, Россия  
E-mail: demensluna@yandex.ru*

Неориторика Перельмана есть возвращение к классической традиции риторики, сложившейся на основе трактатов Аристотеля. Также как и классическая риторика, новая риторика в качестве главных категорий рассматривает категории убеждения и аудиторрии.

Несмотря на несомненную важность неориторики, современные Перельману англоязычные философы не приняли ее. Было несколько причин такого непринятия. Во-первых, движение неформальной логики было североамериканским феноменом, взаимодействие с европейскими исследователями было неразвито. К тому же идеи Перельмана не могли быть использованы в образовательном процессе университетов Северной Америки, так как существовали строгие образовательные требования для курсов критического мышления и неформальной логики, не оставляющие свободного места для подобных тем.

Во-вторых, большинство американских философов, работавших в сфере аргументации, мыслили в рамках традиции, с которой порвал Перельман. С этой традицией боролись, изменяли ее различными способами, но при этом, в сущности, не желали порвать с ней, даже если это приводило к непоследовательностям и несогласованностям в мыслях и практике. Основной вопрос – это отношение между логикой и аргументацией, и тесно связанный с этим вопрос – является ли риторика частью философии (или философия частью риторики) и каковы ее отношения с логикой.

Движение неформальной логики настаивало на том, что стандарты аргументации являются видом логики. Перельман же в своем трактате порывает с логикой. Для него аргументация связана с дискурсивными техниками, позволяющими вызвать или внушить согласие разума с представленным тезисом. Здесь не работает правило бивалентности, характерное для логики.

Перельман идет и дальше, он утверждает, что философия – это особая ветвь риторики. Традиционно логика обеспечивала философии ее нормативный статус по сравнению с естественным языком. Но ведь нормы не являются чем-то абсолютным, а устанавливаются идеальной аудиторией, т.е. являются следствием соглашения, а значит, они связаны тем или иным образом с некой исторически существующей группой.

Современные исследователи развивают идеи Перельмана. Кроссвайт и Шаппа утверждают, что все определения, какие только могут использоваться в рассуждениях, являются по сути риторическими. Дело в том, что мы не в состоянии давать «реальные» определения, т.е. сказать, что по сути означает какое-то понятие, а только описать прагматические или социальные функции. Грасио выводит из этого следствие, что для Перельмана философские умозаключения (выводы) являются риторическими, так как философские умозаключения ориентированы на определения.

Получается, что неориторика Хайма Перельмана не только может помочь развитию теории аргументации, но и указать путь обновления философии.

### **Литература**

1. Перельман Х., Ольбрехт-Тытека Л. Из книги «Новая риторика: Трактат об аргументации» (Часть 3, глава III. Аргументация, обосновывающая структуру реального) // Язык и моделирование социального взаимодействия. Переводы / Сост. В.М.Сергеева и П.Б.Баршина; Общ.ред.В.В.Петрова. – М.: Прогресс, 1987. с.207 – 264.
2. Crosswhite James "Being Unreasonable: Perelman and the Problem of Fallacies" // «Argumentation» №7, 1993, p.385-402.
3. Gracio Rui Alexandre Lalanda Martins «Perelman's Rhetorical Foundation of Philosophy» // «Argumentation» №7, 1993, p.439-449.
4. Johnstone Henry, Jr. «Editor's Introduction» // «Argumentation» №7, 1993, p.379-384.
5. Perelman Ch., Olbrechts-Tyteca L. The New Rhetoric. A Treatise on Argumentation. - Notre Dame etc.: University of Notre Dame Press, 1969.
6. Schiappa Edward «Arguing About Definitions» // «Argumentation» №7, 1993, p.403-417