

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Социальные сети, или ускользающий предмет социальной философии

Малов Егор Андреевич

Аспирант

Новосибирский Государственный Технический Университет, Факультет

Гуманитарного Образования, Новосибирск, Россия

E-mail: ioohdoc@gmail.com

Одной из целей социальной философии является попытка найти ответы на вопросы о том, как возможно сознательное упорядочение людьми своих отношений в обществе и какие средства используются для построения этих социальных отношений. Социальная философия изучает процессы, согласно которым в обществе складываются большие устойчивые группы людей, отношения между этими группами, их связи. В наше время ответы на эти вопросы помогает найти сетевой анализ. Проблема заключается в том, что феномен социальных сетей недостаточно исследован эпистемологически и теоретически. Несмотря на популярность концепта «социальных сетей», рано говорить о становящемся сетевом дискурсе из-за отсутствия достаточно чёткого теоретико-методологического обоснования понятия «социальная сеть», предполагающего его встраивание в социальное познание. Данной работой хотелось бы привлечь внимание социальных учёных и философов к сетевому подходу и социальным сетям, которые являются потенциальной предметной областью социальных наук, редко замечаемой исследователями.

Существуют два подхода к рассмотрению социальных сетей: сетевой и акторно-сетевой. У сторонников первого подхода теоретическая предпосылка определения социальной сети основана на том, что существует структура общества, в которой есть узлы (люди или организации как субъекты взаимодействия) и связи между ними. По мнению представителей второго подхода, акторно-сетевой теории (АСТ), сеть состоит не из одних индивидов, а из всевозможных социальных, общественных и природных объектов, которые подвержены действию и сами (со-)действуют, влияя на систему в целом. Эти объекты (= вещи = предметы) названы Б. Латуром и М. Каллоном *актантами*, а существующие повсеместно сети Латур называет *гибридными*, так как они состоят как из одушевленных, так и неодушевленных акторов. Сеть гибридов, полагает он, покрывает все общество, а разрыв в сети науки разрывает и все поддерживающие ее учреждения и институты, ибо гибриды не обладают онтологическим статусом [3] (Latour 2005, с. 228).

Помимо научной сети, в изучение которой сделан огромный вклад сторонниками обоих подходов (Дж. Бернес, Б. Латур, С. Вулгар; С. Вассерман, К. Фауст, Б. Уэллман) выделяют бизнес-сети, такие социальные сети как дружеские, родственные, сети по интересам и отраслевые. Особняком стоит социальная сеть как сервис, т.е. сеть Интернет, требующая отдельного изучения. Как правило, основная функция сети отвечает определённой цели, которую ставят перед собой участники, имеющие схожие свойства и характеристики, вступая в подходящую для них социальную сеть. В работах представителей АСТ исследования науки дополняются исследованиями технологии, что согласуется с задачами изучения объекта-гибрида - *технонауки* - и снимает традиционное разделение по линии теория-практика или наука-технология. Вопросы технонауки и

влияния оборудования и других вещей на нашу жизнь тщательно проработаны сторонниками АСТ. И, если философию техники включают в социальную философию, то при рассмотрении широкого исторического контекста, исследуя феномен техники в целом и ее место в общественном развитии, нельзя не обратить внимания на труды представителей акторно-сетевых подходов.

Социальная философия изучает общество и социальную жизнь не только в структурно-функциональном плане, но и в ее историческом развитии. Среди социологов и философов есть такие, кто признали новый исторический этап развития общества (М. Кастельс, А.В. Назарчук), многие пишут, что пока речь идет только о больших сегментах (К. Келли – экономика, Р. Хойслинг – искусство, Р. Коллинз, В. Сергеев – политика), построенных на сетевой логике. По Кастельсу, растет число сегментов рынков отдельных стран встраивающихся в сети, построенные на информационных технологиях, с целью выгоды и прибыли. Сетевая логика – логика новой социальной структуры, существенно влияет на общественные движения, государство и другие субъекты; сети производства, власти и опыта создают сетевое общество: «Сетевая логика нужна для структурирования неструктурированного при сохранении в тоже время *гибкости*, ибо неструктурированное есть движущая сила новаторства в человеческой деятельности. . . Сетевой принцип - гибкость отвечает не только за обратимость процессов; организации и институты можно модифицировать и даже фундаментально изменять путём перегруппировки их компонентов» [2] (Кастельс 2000, с.77).

Если принять за факт, что современная жизнь людей построена на сетевой логике, то в рамках исполнения такой функции социальной философии, как экстраполяция универсалий (выявление наиболее общих понятийных идей, представлений, на которых базируется общественно-историческая жизнь людей) необходимо всесторонне изучить функции, свойства, механизмы и факторы формирования социальных сетей, их типологию и элементарный состав. Если социальная философия изучает общество в целом, то она должна делать это буквально, не упуская социально опосредованные вещественные актанты из виду.

Предметом социальной философии является не столько сам человек, сколько человек как представитель определённой социальной сети взятой на мезо- (группа/организация) или макро-уровне (государство/общество/социальная реальность), т.е. в системе его социальных связей. Обращение к понятию «социальных сетей» отражает тенденцию к пониманию квазиреальности общества [1], в которой составляющими являются группы (*ансамбли* или *гибриды* в АСТ) индивидов (*актантов* в АСТ), а не сами индивиды. Путём осознания сложности квазиструктуры любой социальной сети становится возможным реально смотреть на общественные процессы, осознавая всех включаемых в деятельность актантов, а эпистемологическая ценность может прийти уже из признания сложности общества. «Разработка методов и технологий конструктивного и эффективного “симбиоза” объективной социальной реальности и виртуальной ее части является задачей всего комплекса социальных наук» [1] (Сивиринов 2003, с.43). Пока рано говорить, но, возможно, именно АСТ позволит решить эту задачу. Пользуясь термином М. Фуко, «фон» для работы с сетями есть, однако социальная (актор-)сеть как предмет и объект исследований до сих пор ускользает из сферы социального познания, в то время как сетевая организация ежедневно меняет наш социум.

Литература

Конференция «Ломоносов 2011»

1. Сивиринов Б.С. Социальная квазиреальность или виртуальная реальность? // Социс. 2003. № 2. С. 39-44.
2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура М., 2000.
3. Latour B. Reassembling the social: An introduction to actor-network theory. Oxford, 2005.