

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Концепции государственно-конфессиональных отношений и понятие религиозной толерантности в истории и современности.

Титлина Мария Валентиновна

Аспирант

Институт философии РАН, Факультет философии, Дубна, Россия

E-mail: titlina.maria@gmail.com

В течение истории появлялись многообразные концепции государственно-религиозных отношений, в общем виде выраженных в терминах «толерантность», «свобода совести», «веротерпимость». Поскольку сегодня не существует общезначимой теории государственно-конфессиональных отношений (это подтверждает и недавний крах идеологии мультикультурализма), имеет смысл проанализировать разнообразие подходов к понятию «толерантность» (от латинского *tolerantia* — «устойчивость», «выносливость», «терпимость», «допустимое отклонение» [1]).

Спектр подходов к этому понятию весьма широк: от рассмотрения толерантности как вынужденного и, возможно, лишь временного способа урегулирования конфликта, своего рода «прагматической толерантности» [Хомяков, 2005, С.18] (таковы выводы из классической концепции толерантности Джона Локка), до признания за ней значения одной из важнейших общечеловеческих ценностей (такое понимание берёт начало в учении Джона Стюарта Милля и разрабатывается у Джона Дьюи, Карла Поппера, Майкла Уолцера, Джона Ролза).

Некоторые исследователи (Питер Николсон) подчёркивают проблему спекуляции данным термином, отмечая, например, что под толерантностью в основном понимают уважение к личности человека, а Декларация о принципах толерантности определяет ее как уважение к разнообразию культур [3, С.28].

Не менее сложную задачу представляет формулировка общезначимого определения понятия «веротерпимость».

По мнению большинства отечественных исследователей вопроса, оба понятия имеют семантические различия, поэтому их нельзя отождествлять [5].

С другой стороны, наблюдается тенденция к излишнему их разграничению. Так, термин «веротерпимость» неоправданно сужается некоторыми из исследователей: веротерпимость ассоциируется лишь с вероисповедным режимом в государствах [2].

Мы полагаем, что данный концепт далеко не исчерпывается только этим значением.

В вопросе о границах толерантности все имеющиеся на сегодняшний день теории обнаруживают внутренние противоречия. Такова классическая концепция Джона Локка, где границы толерантности определяются мерой государственных и гражданских интересов и эффективностью применения толерантности на практике. Данный подход ограничивает и саму концепцию, поскольку основанные на ней решения проблемы нетерпимости оказываются недолговечными и казуальными (исходят из полезности в конкретной ситуации).

Противоречива и другая классическая теория, принадлежащая Джону Стюарту Миллю. Согласно ей, одной из границ толерантности должна являться «моральная зрелость» людей. Однако эту «зрелость» оказывается не так просто квалифицировать, и это также делает концепцию в целом субъективной и вполне тоталитарной [3].

Итак, мы приходим к выводу, что серьёзная теоретическая разработка понятий «религиозная толерантность» и «веротерпимость» сегодня продолжает быть актуальной и может содействовать разрешению многих серьёзных проблем современного общества и формированию действенной системы государственно-религиозного сотрудничества.

Литература

1. Дворецкий И.Х. Латинско_русский словарь. — М., 1976. С. 1017.
2. Стецкевич М.С. Свобода совести. СПб., 2005. С.4; Гараджа В. Веротерпимость // Религиоведение. Энциклопедический словарь. — М., 2006. С. 198.
3. Хомяков М.Б. Толерантность и её границы: размышления по поводу современной англоамериканской теории // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности. Коллективная монография. — М., 2005. С. 18.
4. Ильинская С.Г. Толерантность как принцип политического действия:
5. история, теория, практика. — М., 2008 — Mode access: <http://www.poli-tizdat.ru/fragment/64/>
6. Михайлова О.А. Указ. Соч. С. 105; Сторчак В.С. Толерантность в соци_окультурном и политическом пространстве современной России /
9. Свобода совести в России: исторический и современный аспекты.
10. Сборник докладов и материалов межрегиональных научно-практических семинаров и конференций. 2002–2004 гг. — М., 2004 — Mode access: http://www.religare.ru/2_27019