

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Нравственные основания феномена прельщения злом

Московская Александра Сергеевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: sailormoon_sp@mail.ru

Прельщение можно рассмотреть в двух аспектах: прельщение ума и прельщение сердца. В основании прельщения сердца лежит чувство, и оно как любое чувство иррационально. Никто не властен над своими чувствами, поэтому порой сердце, прельщенное злом, может мучить ум и причинять ему страдания. Не все способны долго жить в такой борьбе сердца с умом, через какое-то время человек или принимает свое чувство, или преодолевает его. Герои романа Сада являются наглядным примером второго типа прельщения – прельщения ума. Если прельщение сердца происходит посредством чувства, то прельщение ума – посредством мысли. Таким образом, прельщение ума возможно там, где человек позволяет себе мыслить. Мысль, свободная от всяческих ограничений, начинает манить и притягивать. Если в основании злопрельщения лежит мысль, то предшествует этой мысли только греза – греза об абсолютной свободе. Герои Сада упиваются не только совершенным злом, но и эстетической красотой совершаемого зла. Само пространство романа максимально эстетизируется, оно становится похоже на театральную сцену, а читатель – на зрителя, который знает, куда вслед за светом прожекторов нужно во время перевести свой взгляд. Садовские герои так же как зрители во время своих оргий, могут отстранено посмотреть на все происходящее. И именно эта отстраненность дает им возможность зайти в своей жестокости очень далеко, ведь когда на все смотришь отчужденно, нет никаких чувств - не больно и не страшно. Сцены убийства и насилия вызывают наибольшее эмоциональное напряжение. У сцен жестокости есть, безусловно, своя особенная эстетика, можно даже сказать, красота. Именно она помогает садовским героям почувствовать те настоящие искренние эмоции, которых они сами себя лишили. Мысли и чувству тяжело находиться вместе, зачастую они могут противоречить друг другу, поэтому порой чувства отступают. Садовским героям нужна абсолютная свобода, чтобы ничто не мешало получению удовольствий, но свобода без ограничений не возможна, так как она превращается в собственное отрицание. Ограничения не дадут абсолютной свободы, но позволят в принципе существование определенной свободы, тогда как отсутствие ограничений делает невозможным существование свободы вообще. Зачем же Саду понадобилось так неприглядно представить в романе образ либертена? Вряд ли это была провокация, и Сад хотел прельстить читателей развратом. Скорее, Сад хотел что-то сказать, возможно, даже предупредить от чего-то. Его герои отражают определенные явления своего времени: освобождение от веры, свободомыслие. Их фантазии не могли бы родиться вне цивилизации и вне культуры. В них доведены до предела все особенности людей того времени. Сад показывает опасность цивилизованного человека, эстета, упивающегося красотой насилия и всевозможных оргий. И в этой связи интересно сравнить идеи Сада с идеями Канта. Два этих мыслителя жили и писали в одно и то же время. Интересно здесь то, что и Кант, и Сад пишут о человеке своего времени, цивилизованном и культурном. Но если

у Сада такой разумный человек выглядит отпугивающим, то у Канта, наоборот, только такой человек может быть моральным. Кант и Сад как две стороны одной медали. Один воспекает разумность цивилизованных людей, другой – показывает опасную сторону этой разумности. Феномен злопрельщения сложен и многопланов. Задачей этой работы было не всестороннее его рассмотрение, а только анализ причин прельщения злом героев Сада. Положив в основание своего подхода идею о «свободной мысли», был задан определенный угол зрения на эту проблему.

Литература

1. Апресян Р.Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы, М.: Институт философии РАН, 1995.
2. Прокофьев А.В. Амoralизм и имморализм “Философии будуара”. Человек, 2001. №6. С. 42-60.
3. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Соч. в 6 т. Т. 6, М.: Мысль, 1966.
4. Маркиз де Сад и XX век / Ред. М.: Культура, 1992.
5. Сад Д.А.Ф. де. Философия в будуаре, или Безнравственные учителя/ Под ред. Э. Браиловской, М: Гелеос, 2008.